



This is an open access article distributed under
the Creative Commons Attribution 4.0
International (CC BY 4.0)

© 2019 г. Е. Г. Падерина
Москва, Россия

**К ИСТОРИИ СОХРАНЕНИЯ И ИЗУЧЕНИЯ
ЧЕРНОВЫХ РУКОПИСЕЙ ГОГОЛЯ
(Н. С. ТИХОНРАВОВ И Д. Ф. САМАРИН)**

Аннотация: Основополагающая роль рукописного наследия классика в изучении его творчества — аксиома. Между тем отдельный рукописный источник многое сообщает о творческом процессе не только в палеографическом (время и место) и текстологическом (становление словесного образа) плане, но и со стороны своей собственной «биографии». Аксаковская коллекция гоголевских черновики была сформирована самим Гоголем из тех рукописей и разных бумаг, которые стали ему не нужны и были им отданы перед отъездом за границу летом 1842 г. К. С. Аксакову. К этому времени Гоголь подготовил почти полностью свое первое Собрание сочинений, кроме «Игроков» и «Театрального разезда», завершенных за границей. Значение состава оставленных автором черновики не подлежит сомнению. Но последующая судьба этого собрания рукописей полна вопросов. Один из ее эпизодов реконструируется в статье по неизданным письмам Д. Ф. Самарина и Н. С. Тихонравова из архивных фондов РГБ.

Ключевые слова: Гоголь, рукописи, черновики, публикации, архивные материалы, комментарии

Информация об авторе: Екатерина Геннадьевна Падерина — доктор филологических наук, ведущий научный сотрудник, Институт мировой литературы им. А. М. Горького Российской академии наук, ул. Поварская, д. 25 а, 121069 г. Москва, Россия. E-mail: info@imli.ru

Дата поступления статьи: 24.01.2019

Дата публикации: 28.06.2019

Для цитирования: Падерина Е. Г. К истории сохранения и изучения черновых рукописей Гоголя (Н. С. Тихонравов и Д. Ф. Самарин) // Вестник славянских культур. 2019. Т. 52. С. 158–169.

Среди сохранившихся черновики Гоголя особую группу составляют его записные книги с черновыми записями. Уже первый биограф Гоголя П. А. Кулиш писал, что по «черновым книгам» Гоголя можно «составить себе понятие о самом процессе его авторства» [9, с. 161–162]. Действительно, каждая из таких записных книг (или тетрадей, как их часто называют¹) является неоценимым источником сведений о формах зарождения и становления разных гоголевских замыслов и произведений, в том числе и признанных шедевров. Все вместе они отражают более двадцати лет авторской работы (1826–1848).

Отдавая дань памяти тем, кто сберег для нас столь ценные рукописи Гоголя, внесем ясность в один эпизод из истории их собирания и изучения.

В этом эпизоде 1886–1891 гг. ведущая роль принадлежит Н. С. Тихонравову, принявшему на себя научную подготовку 10-го издания «Сочинений Н. В. Гоголя». Издание было инициировано наследниками писателя, и для этого они прислали в Москву все хранящиеся в семье «черновые бумаги Гоголя» [15]. Заслуга Тихонравова в изучении гоголевских рукописей хорошо известна, теперь следует по достоинству оценить его вклад в разыскание и сохранение этих рукописных источников, его заботу о том, чтобы они поступали в государственные архивохранилища, обрели защиту от всех и всяких случайностей.

Второй участник истории, которая открылась в публикуемых ниже архивных документах, — Дмитрий Федорович Самарин, непосредственно передавший в Московский публичный и Румянцевский музеи (далее — МПиРМ²) две записные тетради Гоголя 1834–1836 гг. с черновыми редакциями многих шедевров классика [13, с. 67]. Это имя упоминается в гоголеведении мало и чаще скрывается за номинативом «самаринские тетради», однако изложение творческой истории двух самых известных пьес Гоголя («Ревизора» и «Женитьбы»), программной статьи «О движении журнальной литературы...» и многих других гоголевских замыслов — обойтись без упоминания младшего из братьев Самариных не могли и не могут. Номинатив «самаринские тетради», надо сказать, даже в узком поле научного комментирования гоголевских произведений успел получить двойную трактовку в первые же годы своего бытования. Появился он впервые в 1949 г. в описании творческой истории «Женитьбы» [5, т. V, с. 454–455] как условное обозначение рукописи, на последнем листе которой есть заверительная за-

¹ Традиция сложилась давно: П. Кулиш в 1856 г. описал их как «записные книги» (см., например: [9, с. 54, 102–103, 162]), так же назвал их племянник (Н. В. Быков) в «Реестре черновых бумаг Гоголя», отосланных в 1886 г. в Москву издателю В. В. Думнову [15, с. 172], а И. С. Аксаков в 1881 г. использовал слово «тетрадь» [9, с. 19], которое тоже вошло в обиход [13, с. 67, 69]. В подавляющем большинстве эти гоголевские рукописи большого формата и состоят из того или иного количества двойных листов, сложенных по 5–6 штук в тетрадки, которые, в свою очередь, сброшюрованы вместе (в разном количестве), при этом несколько из них в твердом картонном переплете, а у части — обложкой являются покрытые оберточной бумагой крайние листы. Однако никакой видовой классификации — на тетради и книги — не предпринималось, и в ходу до сих пор оба определения.

² В 1861 г. по высочайшему решению был создан Московский публичный музей, в основание которого легла уже существующая в Петербурге в виде «Румянцевского музея» коллекция раритетов разного рода (книг, рукописей, произведений искусства, этнографических древностей и проч.), собранная графом Н. П. Румянцевым и завещанная государству с обязательным условием неделимости и неизменяемости (существование музея канцлер обеспечил процентами с капитала в 100 тыс. руб.). Это условие соблюдалось и после перемещения «Румянцевского музея» в Москву и присоединения к нему Московского публичного музея, пополнявшегося и развивавшего музейную концепцию Румянцевского (подробно см.: [11]); это отразилось и в официальном названии институции — музеями, и в принятом в музееведении сокращении — МПиРМ.

пись Дмитрия Самарина, но уже в 1952 г. (при описании второй из «самаринских тетрадей» в качестве источника чернового текста «Ревизора») комментаторы заявили, что Самарин был владельцем записной книги Гоголя [5, т. IV, с. 519, 522]. Утверждение это ошибочно. Принадлежали обе «самаринские тетради», в том числе на момент передачи их в дар МПиРМ (1889), семье Аксаковых [13, с. 67; 19, с. XXI]. Распространение эта ошибка, насколько нам известно, не получила, но и опровергнута не была. Впрочем, дело не в этом.

В семью Аксаковых гоголевские записные книги (вместе с другими разрозненными черновыми бумагами) попали еще летом 1842 г., будучи самим Гоголем перед отъездом за границу отданы Константину Сергеевичу — вначале на сохранение, а после — совсем³. Это немаловажное, надо сказать, для уяснения творческой биографии Гоголя свидетельство указывает и на особое для исследователей значение состава хранившихся в семье гоголевских рукописей и автографов, оставленных автором за временной ненужностью и уже не востребованных после.

Как нам уже приходилось писать, «биография» аксаковской коллекции гоголевских черновых бумаг, из которой происходят обе «самаринские тетради», полна белых пятен [15, с. 168–169], которые затрудняют комментирование, вынуждая ограничиваться констатацией наличной конфигурации фактов. А ведь положение дел со временем менялось. Например, Тихонравов, осведомленный об очень многом, нам и по сию пору неизвестном, в 1889 г. сообщил, что Аксаковым принадлежало *пять* записных книг Гоголя, что две из них хранятся в Императорской публичной библиотеке (Санкт-Петербург), двумя владеют наследники писателя (Полтава) и еще двумя — вдова И. С. Аксакова (Москва) [19, с. XXI]. Примечательно, однако, что за 30 с лишком лет до того у Аксаковых, по свидетельству П. Кулиша, хранилось не пять, а *шесть* таких черновых книг, а кроме них еще одна карманная, «переплетенная в кожу» (подаренная Гоголю В. А. Жуковским) [9, с. 162]. Гоголевская книга с черновиками повестей «Миргорода», к примеру, в 1887 г. была куплена Императорской публичной библиотекой [10, с. 230–231] у В. С. Мозгового (крупного киевского чиновника), к которому попала от Н. С. Соханской [20, с. 905], известной писательницы, жившей в Харьковской губернии. Соханская (псевдоним — Кохановская) получила литературную известность благодаря П. А. Плетневу и И. С. Аксакову, в изданиях последнего принимала активное участие и много лет переписывалась с обоими. При этом никаких поводов, а тем более причин, по которым гоголевская рукопись оказалась у нее, в обнародованных эпистолярных или других биографических данных мы не обнаружили.

Так или иначе аксаковская коллекция была разрознена не ранее января 1881 г. (тогда Иван Сергеевич опубликовал в своей газете «Русь» ее описание и два неизвестных ранее черновых автографа Гоголя [8, с. 19–21]) и не позднее 1884 г. (тогда умерла Соханская, у которой хранилась или которой принадлежала рукопись с черновиками «Миргорода»). Часть гоголевских черновиков была «подарена» И. С. Аксаковым племяннику писателя Н. В. Быкову и вместе с другими рукописями [4, с. 272] была отосла-

³ И. С. Аксаков засвидетельствовал, что, когда Константин Сергеевич, по возвращении Гоголя из-за границы, «напомнил ему о них, Гоголь махнул рукой и сказал, что оне ему не нужны» [9, с. 19]. Н. С. Тихонравов ошибочно считал, что рукописи были подарены Гоголем старшему Аксакову — Сергею Тимофеевичу [17, с. XII]; с его слов ошибка была повторена в официальном отчете Императорской публичной библиотеки [10, с. 231] и позднее Г. П. Георгиевским [18, с. 3]; но Кулиш, впервые описывая записные книги, сообщил, что эти черновики Гоголя принадлежат Константину Аксакову [9, с. 161], между тем обследовал их первый гоголевский биограф у Аксаковых в Абрамцево [2, с. 101–102], где жил тогда вместе со всеми и Константин Сергеевич.

на последним в Москву В. В. Думнову [16, с. 171–172]; в числе «подаренных» были две записные книги Гоголя, упомянутые И. С. Аксаковым в 1881 г. как принадлежащие его старшему брату, а потом Тихонравовым как принадлежащие наследникам (см. выше), и многие другие автографы⁴.

Состав хранившихся у Аксаковых черновых бумаг и записных книг Гоголя еще только предстоит выяснить, как и решить вопрос, все ли из отодвинутого автором на поля творческой мысли в 1842 г. сохранилось и как, когда и в связи с какими обстоятельствами часть гоголевских записных книг оказалась в Санкт-Петербурге, а другая в Полтаве у наследников. На данный момент по публикуемому ниже письму Д. Ф. Самарина директору МПиРМ, и по материалам его переписки с Н. С. Тихонравовым можно с достаточной фактической точностью описать, как две записные книги Гоголя попали к Дмитрию Федоровичу и какое отношение к этому имел редактор 10-го издания Сочинений Гоголя.

Итак, обратимся к самому событию — передаче двух записных книг Гоголя в дар МПиРМ. Вначале приведем обнаруженные еще в 1892 г. данные об этом из официального отчета Музеев, составленного в этом пункте при участии Тихонравова (как указано в самом отчете): «Едва ли не важнейшим приобретением Отделения (отделения рукописей и славянских старопечатных книг. — *Е. П.*) за истекшее трехлетие было собрание собственноручных рукописей Николая Васильевича Гоголя, переданное в 1889 году, согласно выраженному в печати желанию владельца их, покойного Ивана Сергеевича Аксакова, Дмитрием Федоровичем Самариним. Собрание это состоит из двух черновых записных тетрадей Гоголя и одного переписанного им набело листа» [13, с. 67].

Существенно более подробно приводящие обстоятельства изложены в официальном письме Д. Ф. Самарина к В. А. Дашкову, директору МПиРМ, от 22 ноября 1889 г.⁵:

Милостивый Государь Василий Андреевич!

В виду важности прилагаемых при сем рукописей, позволяю себе обратиться непосредственно к Вашему Высокопревосходительству, с просьбою о передаче их в Румянцевский Музей и считаю долгом объяснить, почему я считаю себя вправе ими распорядиться.

В 1881 г. И. С. Аксаков напечатал в № 12-м газеты «Русь» два отрывка из неизданных сочинений Гоголя и предпослал им от себя несколько слов, в которых объяснил, каким образом достались ему черновые тетради и записные книги Гоголя, из которых им были заимствованы два означенных отрывка⁶. Свое предисловие Аксаков закончил следующими словами: «Все эти рукописи Гоголя приготавливаются нами к сдаче в Румянцевский публичный Музей».

После смерти И. С. Аксакова, Профессор Н. С. Тихонравов, желая, для принятого им издания сочинений Гоголя, ознакомиться с подлинными рукописями, о которых заявлено было печатно Аксаковым, обратился ко мне с просьбою, чтобы я разыскал эти рукописи и передал ему на время. А. Ф. Аксакова⁷, которой я сообщил просьбу Профессора Тихонравова, нашла в бумагах покойного мужа только две тетради, заключающие в себе собственные рукописи Гоголя, статью под заглавием «О поэзии Козлова», подписанную буквами Н. Г. кажется собственноручно Гоголем, и наконец издание 1836 г. комедии Гоголя «Ревизор». Все это было передано мною Н. С. Ти-

⁴ От наследников в МПиРМ поступил в 1896 г. и автограф гоголевской статьи о «Борисе Годунове» [14, с. 16], опубликованной И. С. Аксаковым в 1881 г. в газете [9, с. 19–20].

⁵ Арх. РГБ. Оп. 1. Д. 405. Л. 64–65 об.; рукой писаря, с подлинной подписью Д. Ф. Самарина; печатается с сохранением пунктуационных особенностей оригинала.

⁶ Статью «Борис Годунов. Поэма Пушкина» и сохранившийся фрагмент рукописи пьесы — «Отрывок из неизвестной драмы» [18, с. 19–21].

⁷ Вдова И. С. Аксакова — Анна Федоровна Аксакова (1829–1889), урожденная Тютчева.

хонравову, который, сделавши нужные справки из этих рукописей, возвратил их мне для передачи А. Ф. Аксаковой. Но А. Ф. Аксакова не пожелала взять их к себе обратно и просила меня, чтобы я их на время оставил у себя и передал бы их в Румянцевский Музей вместе с теми рукописями Гоголя, которые она надеялась разыскать в бумагах своего покойного мужа. Насколько мне известно, однако, никаких других бумаг Гоголя в архиве Аксакова найдено не было.

Основываясь на означенной печатно заявленной воле И. С. Аксакова и на лично переданном мне желании А. Ф. Аксаковой, я считаю себя и вправе, и обязанным передать Вашему Высокопревосходительству для хранения в Румянцевском Музее, прилагаемые при сем две переплетенные тетради с рукописями Гоголя, статью на одном листе о поэзии Козлова и издание 1836 г. комедии «Ревизор» и покорнейше прошу почтить меня уведомлением о получении этих рукописей и книги. С истинным почтением и преданностью

честь имею быть Ваш,⁸

Милостивый Государь, покорнейший слуга

Дмитрий Самарин

1889 г.

Ноября 22⁹

Дмитрий Федорович Самарин выстроил в своем официальном письме ту причинно-следственную цепочку фактов, что привела к его участию в судьбе гоголевских рукописей и сформировала юридические основания этого участия. За рамками правовой сферы изложенное им оказывается не вполне точным описанием, в числе прочего — и в причинно-следственной логике. Это естественно: что-то казалось писавшему не существенным, что-то не было ему известно.

Обращение Тихонравова к Дмитрию Самарину¹⁰ было действительно связано с «желанием ознакомиться» с описанными И. С. Аксаковым еще в 1881 г. в печати гоголевскими рукописями. Но продиктовано было желание отнюдь не печальным фактом смерти Ивана Сергеевича (27 января 1886 г.). Издание Гоголя было предпринято не Тихонравовым, а В. В. Думновым в связи с обращением к нему по этому поводу племянника Гоголя, Н. В. Быкова (от себя и, по доверенности, от остальных наследников) и заключением 23 января 1886 г. договора о продаже наследниками¹¹ издателю литературных прав «на все без исключения, как вышедшие в печать, так и не напеча-

⁸ До сих пор — рукой писаря, далее — рукой Д. Ф. Самарина.

⁹ На последней странице письма, под подписью Д. Ф. Самарина, есть расписка С. О. Долгова, хранителя Отделения рукописей и славянских старопечатных книг МПиРМ, в получении «двух тетрадей собственноручных рукописей Н. В. Гоголя» и «одного листа за подписью Н. Г.», помеченная 24 ноября 1889 г. (Арх. РГБ. Оп. 1. Д. 405. Л. 65 об.).

¹⁰ Судя по всему, он был выбран Тихонравовым в качестве посредника как давний знакомый: еще в 1877 г. Самарин, по поручению семьи, вел с Тихонравовым, тогда ректором Московского университета, переписку по поводу учреждения (на проценты с выделенного семьей капитала) денежных премий и стипендии имени Ю. Ф. Самарина (ум. в 1876 г.) для молодых университетских ученых (официальные документы на бланках университета и копии соответствующих документов Министерства народного просвещения сохранились в фонде Самариных: ОР РГБ. Ф. 265. К. 202. Ед. хр. 10. Л. 1–14). При этом Дмитрий Федорович был дружен с И. С. и А. Ф. Аксаковыми; теснейшие дружеские связи семей Самариных и Аксаковых и преданность младших братьев памяти ушедших (о череде смертей 1859–1876 гг. см., например: [2, с. 69–78]) привели к необходимости перекрестного разбора домашних архивов для издания наследия С. Т. и К. С. Аксаковых, Ю. Ф. Самарина, а после смерти И. С. Аксакова Дмитрий Федорович (много и активно сотрудничавший в аксаковских изданиях [7]), продолжая разбирать бумаги и публиковать наследие старшего брата, оказывал посильную помощь в подготовке к изданию писем Ивана Сергеевича, предпринятому вдовой писателя.

¹¹ На тот момент их было семеро: сестры Гоголя — О. В. Головня и А. В. Гоголь, дети его третьей сестры (Е. В. Гоголь, в замужестве Быковой) — Н. В. Быков, Г. В. Быков, М. В. Рахубовская, А. В. Быкова и В. В. Быкова.

таннные еще литературные произведения» писателя¹². Накануне 2 марта того года (или немногим ранее) Быков выслал из Полтавы в Москву Думнову все, хранящиеся в семье, гоголевские рукописи [16, с. 171]. Скорее всего, к этому времени Думнов уже договорился с Тихонравовым о редактировании издания, и первым этапом подготовки стал разбор присланных рукописей и книг (см. «реестр» высланного: [16, с. 171–172]). Тогда у Тихонравова и возникла потребность ознакомиться с аксаковской коллекцией, и тому способствовал, кроме общей задачи систематизации сохранившегося в разных руках наследия, конкретный повод.

В присланных материалах внимание Тихонравова привлекли рукописные источники, связанные с «Ревизором», полувековой юбилей появления которого в печати и на сцене отмечался в том году. Согласно составленному Быковым «реестру» отосланных в Москву гоголевских бумаг, к «Ревизору» относились — «Предупреждение для тех, кто хотел бы сыграть Ревизора — 1 тетрадь» и «9 листов черновых “Ревизора”» [16, с. 171]. Научный интерес Тихонравова к этим текстам в очень скором времени реализовался в солидной публикации — книге «Ревизор. Комедия в пяти действиях. Сочинение Н. В. Гоголя. Первоначальный сценический текст, извлеченный из рукописей Николаем Тихонравовым» (М., 1886; ценз. разрешение — 25 марта 1886 г.). Книга стала первым квалифицированным текстологическим исследованием, посвященным гоголевскому творчеству: напечатанный текст «Ревизора» (разобранные «9 листов черновых») снабжен вариантами и предварен обширным «Очерком истории текста комедии “Ревизор”» [17, с. III–XLIII], куда включены и тексты присланных Быковым черновигов «Предупреждения...»¹³. Изложение истории текста гениальной комедии базируется на установленных ученым существенных различиях между творческими этапами (черновая редакция, печатный текст 1836 г. и переработанный — 1842 г.) и между творческими задачами комедиографа, отдавшего в 1836 г. в печать и на сцену разные редакции текста. Для проделанного сопоставительного анализа Тихонравов и привлек черновой автограф первой редакции, записанный в одну из «самаринских тетрадей»¹⁴ и упомянутый И. С. Аксаковым в печати, а попутно довольно подробно описал и всю рукопись [18, с. XII–XIV]. Кроме этого, он воспользовался еще одним источником, также подробно им описанным [18, с. XXXVI] и уже хранящимся в МПиРМ экземпляром первого издания комедии (1836) с обширной авторской правкой, результатом которой стала печатная редакция «Ревизора» 1842 г.¹⁵ По мнению рецензента «Вестника Ев-

¹² РГАЛИ. Ф. 139. Оп. 2. Ед. хр. 16. Л. 1–2 (нотариально заверенная копия собственноручно подписана Н.В. Быковым, заверена и подписана В. Думновым — «С подлинником верно. В. Думнов»).

¹³ «Тетрадка», как описан рукописный вид «Предупреждения...» в «реестре» Быкова, представляла собой два разных гоголевских автографа (первая черновая редакция и ее перебеленное начало), вложенных один в другой и сложенных вместе с копией (рукой Кулиша) двух писем М. С. Щепкина к Гоголю, и была в 1886 г. В. В. Думновым сшита, постранично перемечена и скреплена именной сургучной печатью, а заверительная надпись Думнова о количестве листов содержит дату — 31 марта 1886 г. (ОР РГБ. Ф. 74. К. 2. Ед. хр. 7. Л. 18 об.; см. описание: [6, с. 855–856]).

¹⁴ Хранится: ОР РГБ. Ф. 74. К. 6. Ед. хр. 2. Л. 3–20; см. описание: [6, с. 541].

¹⁵ В составе четвертого тома «Сочинений Николая Гоголя»; экземпляр хранится: ОР РГБ. Ф. 74. Ед. хр. 47 (см. подробное описание: [6, с. 549]). Экземпляр из домашнего архива Аксаковых, упомянутый Самариным в письме Дашкову, при поступлении в МПиРМ, в отличие от рукописей (см. примеч. № 10), был направлен в Библиотеку Музеев, о чем сообщает помета на последней странице письма Самарина, под распиской С.О. Долгова (Арх. РГБ. Оп. 1. Д. 405. Л. 65 об.); было ли в нем что-либо приметное и оказался ли он полезен Тихонравову — неизвестно; в настоящее время в РГБ хранится 3 экземпляра книги, не считая названного Тихонравовым (с авторской правкой): один — в отделе рукописей (см. описание: [6, с. 546]), один — в отделе редких книг [6, с. 547] и один — в общем фонде.

ропы», книга Тихонравова явилась «единственным серьезным историко-литературным трудом, вызванным пятидесятилетием знаменитой комедии» [3, с. 413] (в юбилейном году в печати появилось около полутора десятка материалов о Гоголе¹⁶).

Таким образом, не позднее 25 марта (дата цензурного разрешения книги о «Ревизоре») Тихонравов завершил первый этап исследования «самаринских тетрадей». Учитывая, что составленный Быковым «реестр черновых бумаг Гоголя» был отправлен 2 марта 1886 г. вслед за отосланными (накануне или незадолго до того) по почте рукописями [16, с. 171], полученными, следовательно, в Москве не раньше начала марта, можно уверенно полагать, что тогда именно и последовало обращение к Самарину.

Завершил Тихонравов изучение рукописей — к 1-му сентября 1886 г., когда написал Дмитрию Федоровичу: «Сегодня привозил я к Вам в дом рукописи Гоголя, которые Вы благосклонно мне сообщили. Узнавши, что Вы до конца сентября не предполагаете возвратиться в Москву, спешу просить Вас уведомить меня, как я должен поступить с рукописями: доставить ли их теперь же (конечно, лично) А.Ф. Аксаковой в Лавру или ожидать Вашего возвращения в Москву»¹⁷.

Как следует из письма Самарина к директору МПиРМ, Анна Федоровна взять обратно гоголевские рукописи отказалась и обещала поискать среди аксаковских бумаг другие, упомянутые в печати И. С. Аксаковым, гоголевские материалы. Ко времени написания Самариним письма вдова Аксакова скончалась (2 августа 1889 г.), поэтому точными сведениями о результатах ее дополнительного поиска (если он был предпринят) Самарин, возможно, не располагал. По смерти Аксаковой, не оставившей завещания, семейный архив перешел во владение ее сестры — камер-фрейлины Д. Ф. Тютчевой, что осложнило даже издательскую судьбу наследия Ивана Сергеевича [1, с. 493–494] и Веры Сергеевны [2, с. 272–273, 285–288] и лишило, судя по всему, Самарина посреднических возможностей в поиске гоголевских материалов среди аксаковских бумаг. Весьма вероятно, что во многом именно непростая ситуация с наследованием семейного архива Аксаковых побудила Самарина, выпускника юридического факультета Московского университета¹⁸, подробно обосновать свое право распорядиться рукописями Гоголя. В официальном отчете МПиРМ о новых поступлениях (покупках и пожертвованиях) в фонды Музеев к описанию переданных Д. Ф. Самариним (названных выше) рукописей Гоголя сделано примечание, в котором с сожалением констатируется, что не все, завещанные И. С. Аксаковым публично (в газете «Русь») Музеям рукописи Гоголя сохранились в семейном аксаковском архиве [13, с. 67].

Эти сведения, как мы уже упоминали выше, сообщены были С. О. Долгову¹⁹ Тихонравовым вместе с подробным описанием рукописей [13, с. 67–69]. Еще в процессе или сразу после тщательного изучения «самаринских тетрадей» и подготовки всех необходимых копий содержащихся в них гоголевских черновых текстов (включая особо трудные копии поврежденных самим Гоголем²⁰ черновых набросков статьи «О движении журнальной литературы...» и комедии «Женитьбы») Тихонравов стал разыскивать

¹⁶ Среди них, надо сказать, и отдельная статья Тихонравова «Первое представление “Ревизора” на Московской сцене», помещенная в майском номере «Русской мысли» за тот же год [22].

¹⁷ Не издано: ОР РГБ. Ф. 265. К. 202. Ед. хр. 10. Л. 15.

¹⁸ См. аттестат: ОР РГБ. Ф. 265. К. 115. Ед. хр. 5; сведения Р. П. Поддубной об окончании им историко-филологического факультета [16, с. 271] ошибочны.

¹⁹ Долгов, занимавшийся составлением отчета по Отделению рукописей, был учеником Тихонравова в университете (после скоропостижной смерти ученого в 1893 г. Долгов был назначен одним из опекунов над архивом учителя).

²⁰ Отдельные листы записной тетради оборваны наполовину по вертикали [13, с. 67, 69].

и изучать другие автографы и рукописи Гоголя. В результате чего в октябрьской книжке «Русской старины» он опубликовал письма Гоголя к М. С. Щепкину (с исправлением ошибок и пропусков в напечатанных Кулишом) по автографам²¹, полученным для этого от актера Малого театра М. В. Лентовского (1843–1906)²² [21, с. 129]. Весной следующего года Тихонравов обнародовал результаты изучения истории текста «Тараса Бульбы» [23], один из рукописных источников которого хранился тогда в Нежине, а другой (упомянутая выше записная книга с черновиками к «Миргороду») — в Петербурге.

За истекший год ознакомления с доступными гоголевскими автографами и рукописями, их изучения, описания и копирования, Тихонравов столкнулся с многочисленными трудностями по их разысканию и получению доступа к ним. Прежде всего — в поле частного владения, но также и при разыскании гоголевских материалов в казенных архивохранилищах. Если в Нежинском лицее гоголевская коллекция (пожертвованная лицеем графом Г. А. Кушелевым-Безбородко) была обособлена от остальных фондов лицейской библиотеки, то в Императорской публичной библиотеке и в МПиРМ дело обстояло иначе²³, и требовался фронтальный просмотр всех выпусков «Отчетов» того и другого архива, чтобы получить полную информацию о наличии в архиве той или иной рукописи (лишь иногда заметки об очередной покупке или пожертвовании появлялись в периодической печати). Поэтому, в частности, Тихонравов в 1887 г. пожаловался на безуспешные поиски того гоголевского автографа, который поступил в МПиРМ еще в 1874 г. [12, с. 51], а именно 2-го тома «Мертвых душ»: «Даже теперь, несмотря на все наши старания, нам не удалось узнать, где находится та собственноручная рукопись второго тома “Мертвых душ”, снимок с которой приложен был к первому и второму изданию этого произведения (1855 и 1856). Неужели она останется недоступною для изучающих творения Гоголя?» [23, с. 713].

Тихонравов ясно осознавал, что творческая лаборатория Гоголя практически не изучена, а привлечение рукописных материалов открывает творческое наследие с новой стороны (в том числе очищенным от цензурных и редакторских искажений) и в небывалой глубине. Вместе с тем трудности, с которыми он сталкивался в разыскании гоголевских автографов, привели к тому, что ученый прямо посреди статьи о «Тарасе Бульбе» призвал современников: «Желательно, чтобы принадлежащие частным лицам рукописи Гоголя сосредоточивались в казенных библиотеках и музеях, открытых для общего пользования. Лишь в таком случае станет возможным основательное историческое изучение литературной деятельности Гоголя во всей полноте и положен будет предел как невежественным искажениям текста его сочинений, так и легкомысленным толкованиям отдельных моментов в истории его жизни и поэтического творчества...» [23, с. 713]. Нет оснований сомневаться, что с подобного рода призывом Тихонравов обращался и к Дмитрию Самарину, в чьих руках в тот момент были две записные книги Гоголя. Однако только через два с половиной года Самарин выбрал время, собственноручно переметил обе записные книги и обратился к Дашкову. Конечно, не из пренебрежения, просто разные обязанности и насущные обязательства (см. подробно: [16]) отводили, судя по всему, на второй план эту заботу, оказавшуюся в конечном итоге под угрозой юридических осложнений (см. выше).

²¹ Упомянутые под № 11 в «реестре» Быкова [15, с. 171] оказались копиями рукой П. Кулиша (см. прим. № 14).

²² Воспитанника Щепкина, жившего в последние годы жизни актера в его доме.

²³ Например, гоголевские материалы, поступившие за полвека в МПиРМ, были впервые собраны в самостоятельный фонд в 1939 г. Г. П. Георгиевским и А. А. Ромодановской и тогда же систематизированы [18].

В 1889 г. общение между Самариним и Тихонравовым было уже и более свободным, и взаимонужным; в частности, первому — для систематизации и комментирования эпистолярного наследия старшего брата, второму — для уточнений творческих и биографических эпизодов, связывающих Гоголя с Юрием Самариним. В качестве издателя писем старшего брата Дмитрий Федорович Самарин выступил и внимательным текстологом, и биографом, устанавливающим отсутствующие датировки и описывающим контекст и реалии, в том числе и имеющие отношение к Гоголю. В одном из писем к Тихонравову (от 8 ноября 1889 г.) он, кстати, сообщил важный для работы редактора гоголевского издания эпизод — с авторскими чтениями в Москве в 1849–1850-х гг. 2-го тома «Мертвых душ»²⁴. Сейчас сведения об этом известны, собранные из других источников, но тогда положение было иным²⁵. С большой долей уверенности можно предполагать, что разговор о передаче гоголевских записных книг в дар Московскому публичному и Румянцевскому музеям возобновлялся и осенью 1889 г. Возможно, в не разысканной нами части переписки Тихонравова и Самарина можно найти тому подтверждение.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- 1 Аксаков И. С. Письма к родным. 1849–1856 / изд. подгот. Т. Ф. Пирожкова. М.: Наука, 1994. 653 с.
- 2 Аксакова В. С. Дневники. Письма / изд. подгот. Т. Ф. Пирожкова. СПб.: Пушкинский Дом, 2013. 592 с.
- 3 Вестник Европы. 1886. Т. 40. № 7. Отд. «Литературное обозрение». С. 413–415.
- 4 Гоголь в воспоминаниях, дневниках, переписке современников. Полный систематический свод документальных свидетельств: в 3 т. / изд. подгот. И. А. Виноградов. М.: Изд-во ИМЛИ РАН, 2011. Т. 1. 902 с.
- 5 Гоголь Н. В. Полн. собр. соч.: в 14 т. М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1949–1951. Т. IV. 552 с. Т. V. 511 с.
- 6 Гоголь Н. В. Полн. собр. соч. и писем: в 23 т. М.: Наука, 2003. Т. 4. 911 с.
- 7 Захаров Э. В. Д. Ф. Самарин — последний редактор газеты «Русь» // Газета «Русь» 1880–1886 годов / сост. и отв. ред. В. Н. Аношкина. М.: Пашков дом, 2017. С. 504–512.
- 8 Из неизданных бумаг Гоголя // Русь. 1881. № 12. С. 19–21.
- 9 Кулиш П. А. Записки о жизни Николая Васильевича Гоголя, составленные из воспоминаний его друзей и знакомых и из его собственных писем. СПб.: Тип. Александра Якобсона, 1856. Т. VII. 340 с.
- 10 Отчет Императорской публичной библиотеки за 1887 г. СПб.: [Б.и.], 1890. 445 с.
- 11 Отчет по Московскому публичному музею от времени основания его до 1-го января 1864 г. СПб.: Тип. Рогальского и К^о, 1864. 178 с.
- 12 Отчет Московского публичного и Румянцевского музеев за 1873–1875 г. М.: Университетская тип. (М. Катков), 1877. 151 с.
- 13 Отчет Московского публичного и Румянцевского музеев за 1889–1891 г. М.: Тип. М. Г. Волчанинова, 1892. 166 с.

²⁴ ОР РГБ. Ф. 298. Р. II. К. 7. Ед. хр. 21. Л. 3–3 об.

²⁵ Использовать эти сведения для своего комментария к «Мертвым душам» Тихонравов в 1889 г. уже не успел, потому что третий том 10-го издания «Сочинений Николая Гоголя» (с описанием творческой истории поэмы) уже был набран (данные об этом содержатся в готовящихся к публикации письмах В. В. Думнова к Тихонравову за 1889 г.: ОР РГБ. Ф. 298. Р. II. К. 3. Ед. хр. 86. Л. 23, 25–25 об.).

- 14 Отчет Московского публичного и Румянцевского музеев за 1896 г. М.: Печатня А. И. Снегиревой, 1897. 54 с.
- 15 *Падерина Е. Г.* К истории сохранения и первых публикаций черновых рукописей Гоголя: вопросы, проблемы, новые материалы // Вестник славянских культур. 2018. Т. 50. С. 165–177.
- 16 *Поддубная Р. П.* Современник П. В. Алабина Дмитрий Федорович Самарин // Материалы II Межрегиональной науч. конф. «Самарский край в истории России», посвященной 180-летию со дня рождения П. В. Алабина, 16–17 сентября 2004 г. Самара: [Б.и.], 2005. С. 270–286.
- 17 Ревизор. Комедия в пяти действиях. Сочинение Н. В. Гоголя. Первоначальный сценический текст, извлеченный из рукописей Николаем Тихонравовым. М.: Наследники братьев Салаевых, 1886. 232 с.
- 18 Рукописи Н. В. Гоголя: Каталог / сост. Г. Георгиевский и А. Ромодановская. М.: Соцэкгиз, 1940. 128 с.
- 19 Сочинения Н. В. Гоголя. М.: Наследники братьев Салаевых, 1889. Т. 1. 712 с.
- 20 Сочинения Н. В. Гоголя. М.: Издание А. Ф. Маркса, 1896. Т. 7. 1087 с.
- 21 *Тихонравов Н. С.* Николай Васильевич Гоголь в его письмах к М. С. Щепкину // Русская старина. 1886. Кн. 10. С. 129–148.
- 22 *Тихонравов Н. С.* Первое представление «Ревизора» на Московской сцене // Русская мысль. 1886. № 5. С. 84–105.
- 23 *Тихонравов Н. С.* Тарас Бульба Н. В. Гоголя. Главы неизданной редакции // Русская старина. 1887. Кн. 3. С. 711–719.

© 2019 г. Ekaterina G. Paderina
Moscow, Russia

**ON THE HISTORY OF PRESERVATION AND RESEARCH
OF GOGOL'S FIRST DRAFTS
(N. S. TIKHONRAVOV AND D. F. SAMARIN)**

Abstract: The fundamental role of classic's manuscripts legacy in study of his work is undoubted. Yet an individual handwritten also proves to be a rich source for describing creative process — not only in paleographic (time and place) or textual (creating of a verbal image) sense, but in terms of its own “biography”. The Aksakov's collection of Gogol's drafts was established by Gogol himself from those manuscripts and various papers that he had no need of and which he gave to K. S. Aksakov before leaving abroad in the summer of 1842. By this time, Gogol had almost completely prepared his first Collected Works (except for “The Gamblers” and “Leaving the Theater”, which he completes abroad). Since the importance of author's drafts composition is indisputable, it is essential to know what Gogol considered unnecessary among them to get insight into his creative biography. However the subsequent fate of this manuscripts' collection is fraught with questions. The paper reconstructs one of this collection's history episodes basing on unpublished letters from D. F. Samarin and N. S. Tikhonravov from the archival funds of the RSL.

Keywords: Gogol, manuscripts, drafts, publications, archival materials, comments.

Information about the author: Ekaterina G. Paderina — DSc in Philology, Senior Researcher, A. M. Gorky Institute of World Literature of the Russian Academy of Sciences, Povarskaya 25 a, 121069 Moscow, Russia. E-mail: info@imli.ru

Received: January 24, 2019

Date of publication: June 28, 2019

For citation: Paderina E. G. On the history of preservation and research of Gogol's first drafts (N. S. Tikhonravov and D. F. Samarin). *Vestnik slavianskikh kul'tur*, 2019, vol. 52, pp. 158–169. (In Russian)

REFERENCES

- 1 Aksakov I. S. *Pis'ma k rodnym. 1849–1856* [Letters to family. 1849–1856], publication prepared by T. F. Pirozhkova. Moscow, Nauka Publ., 1994. 653 p. (In Russian)
- 2 Aksakova V. S. *Dnevnik. Pis'ma* [Diaries. Letters], publication prepared by T. F. Pirozhkova. St. Petersburg, Pushkinskii Dom Publ., 2013. 592 p. (In Russian)
- 3 *Vestnik Evropy*, 1886, vol. 40, no 7, Otdelenie “Literaturnoe obozrenie” [“Journal of literary review”], pp. 413–415. (In Russian)
- 4 *Gogol' v vospominaniakh, dnevnikakh, perepiske sovremennikov. Polnyi sistemicheskii svod dokumental'nykh svidetel'stv: v 3 t.* [Gogol in memoirs, diaries, correspondence of contemporaries. Full systematic set of documentary evidence: in 3 vols.], publication prepared by I. A. Vinogradov. Moscow, Izdatel'stvo IMLI RAN Publ., 2011. Vol. 1. 902 p. (In Russian)
- 5 Gogol' N. V. *Polnoe sobranie sochinenii: v 14 t.* [Complete works: in 14 vols.] Moscow, Leningrad, Izdatel'stvo AN SSSR, 1949–1951. Vol. IV. 552 p. Vol. V. 511 p. (In Russian)
- 6 Gogol' N. V. *Polnoe sobranie sochinenii i pisem: v 23 t.* [Complete works and letters: in 23 vols.]. Moscow, Nauka Publ., 2003. Vol. 4. 911 p. (In Russian)
- 7 Zakharov E. V. D. F. Samarin — poslednii redaktor gazety “Rus” [D. F. Samarin — last editor of the newspaper “Rus”]. *Gazeta “Rus” 1880–1886 godov* [Newspaper “Rus” 1880–1886], compiler and editor by V. N. Anoshkina. Moscow, Pashkov dom Publ., 2017, pp. 504–512. (In Russian)
- 8 Iz neizdannykh bumag Gogolia [From unpublished papers of Gogol]. *Rus'*, 1881, no 12, pp. 19–21. (In Russian)
- 9 Kulish P. A. *Zapiski o zhizni Nikolaia Vasil'evicha Gogolia, sostavlennye iz vospominanii ego druzei i znakomykh i iz ego sobstvennykh pisem* [Notes on the life of Nikolai Gogol, made up of the memories of his friends and acquaintances and upon his own letters]. St. Petersburg, Tipografiia Aleksandra Iakobsona Publ., 1856. Vol. VII. 340 p. (In Russian)
- 10 *Otchet Imperatorskoi publichnoi biblioteki za 1887 g.* [Report of the Imperial public library for 1887]. St. Petersburg, without Publ., 1890. 445 p. (In Russian)
- 11 *Otchet po Moskovskomu publichnomu muzeiu ot vremeni osnovaniia ego do 1-go ianvaria 1864 g.* [Report on the Moscow public Museum from the time of its Foundation to January 1, 1864]. St. Petersburg, Tipografiia Rogal'skogo i K° Publ., 1864. 178 p. (In Russian)
- 12 *Otchet Moskovskogo publichnogo i Rumiantsevskogo muzeev za 1873–1875 g.* [Report of the Moscow public and Rumyantsev museums for 1873–1875]. Moscow, Universitetskaia tipografiia (M. Katkov), 1877. 151 p. (In Russian)

- 13 *Otchet Moskovskogo publichnogo i Rumiantsevskogo muzeev za 1889–1891 g.* [Report of the Moscow public and Rumyantsev museums for 1889–1891]. Moscow, Tipografiia M. G. Volchaninova Publ., 1892. 166 p. (In Russian)
- 14 *Otchet Moskovskogo publichnogo i Rumiantsevskogo muzeev za 1896 g.* [The report of the Moscow public and Rumyantsev museums for 1896]. Moscow, Pechatnia A. I. Snegirevoi Publ., 1897. 54 p. (In Russian)
- 15 Paderina E. G. K istorii sokhraneniia i pervykh publikatsii chernovykh rukopisei Gogolia: voprosy, problemy, novye materialy [On the history of preservation and first publications of draft manuscripts by Gogol: questions, problems, new materials]. *Vestnik slavianskikh kul'tur*, 2018, vol. 50, pp. 165–177. (In Russian)
- 16 Poddubnaia R. P. Sovremennik P. V. Alabina Dmitrii Fedorovich Samarin [A contemporary of P. V. Alabin, Dmitry Fedorovich Samarin]. *Materialy II Mezhregional'noi nauchnoi konferentsii "Samarskii krai v istorii Rossii", posviashchennoi 180-letib so dnia rozhdeniia P. V. Alabina, 16–17 sentiabria 2004 g.* [Materials of the II Interregional scientific conference "Samara region in the history of Russia", dedicated to the 180th anniversary of the birth of P. V. Alabin, September 16–17, 2004]. Samara, without Publ., 2005, pp. 270–286. (In Russian)
- 17 *Revizor. Komedii v piati deistviakh. Sochinenie N. V. Gogolia. Pervonachal'nyi stsenicheskiy tekst, izvlechennyi iz rukopisei Nikolaem Tikhonravovym* [Government inspector. Comedy in five acts. The work of N. V. Gogol. The original stage text extracted from the manuscripts by Nikolai Tikhonravov]. Moscow, Nasledniki brat'ev Salaevykh Publ., 1886. 232 p. (In Russian)
- 18 *Rukopisi N. V. Gogolia: Katalog* [Manuscripts N. V. Gogol: Catalogue], compiled by G. Georgievskii i A. Romodanovskaia. Moscow, Sotsekgiz Publ., 1940. 128 p. (In Russian)
- 19 *Sochineniia N. V. Gogolia* [Works of N. V. Gogol]. Moscow, Nasledniki brat'ev Salaevykh Publ., 1889. Vol. 1. 712 p. (In Russian)
- 20 *Sochineniia N. V. Gogolia* [Works of N. V. Gogol]. Moscow, Izdanie A. F. Marksa Publ., 1896. Vol. 7. 1087 p. (In Russian)
- 21 Tikhonravov N. S. *Nikolai Vasil'evich Gogol' v ego pis'makh k M. S. Shchepkinu* [Nikolai Gogol in his letters to M. S. Shchepkin]. *Russkaia starina*, 1886, book 10, pp. 129–148. (In Russian)
- 22 Tikhonravov N. S. Pervoe predstavlenie "Revizora" na Moskovskoi stsene [The first performance of the "Government inspector" on the Moscow stage]. *Russkaia mysl'*, 1886, no 5, pp. 84–105. (In Russian)
- 23 Tikhonravov N. S. Taras Bul'ba N. V. Gogolia. Glavy neizdannoii redaktsii [Taras Bulba by N. V. Gogol. Chapters of unpublished edition]. *Russkaia starina*, 1887, book 3, pp. 711–719. (In Russian)