



This is an open access article distributed under
the Creative Commons Attribution 4.0
International (CC BY 4.0)

© 2017 г. М. Н. Жиленко
г. Москва, Россия

СМИ О ВОЕННОЙ АГРЕССИИ НА БАЛКАНАХ 1999 Г.: ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ

Аннотация: Масс-медиа выступают важным каналом формирования общественного мнения, однако транслируемая ими информация зачастую грешит субъективностью и политической ангажированностью. Анализ российской и зарубежной прессы середины 1999 г. проводится как на материалах представителей так называемой качественной прессы, так и на примерах из массовых изданий. При этом российские и зарубежные СМИ демонстрируют полярно противоположные оценки военного конфликта в Югославии, что в свою очередь заставляет задуматься о роли внушения в формировании личного и общественного мнения, а также о манипулировании общественным сознанием. Неограниченные возможности внушения в сравнении с логическим убеждением еще в конце XIX в. были отмечены русским психологом В. М. Бехтеревым в работе «Роль внушения в общественной жизни». Влияние газетных новостей на формирование «псевдоокружающей среды» и «псевдокартины мира» современного человека также достаточно подробно анализирует в своей работе «Общественное мнение» американский исследователь Уолтер Липпман.

Ключевые слова: масс-медиа, Югославия, Милошевич, Е. Ю. Гуськова, В. М. Бехтерев, Уолтер Липпман, общественное мнение.

Информация об авторе: Мария Николаевна Жиленко — кандидат культурологии, доцент, Российский государственный университет им. А. Н. Косыгина, Институт славянской культуры, Хибинский пр., д. 6, 129337 г. Москва, Россия. E-mail: zhylenko@mail.ru

Дата поступления статьи: 18.05.2017

Дата публикации: 15.09.2017

Информационная насыщенность не только изменила мир, но и создала непредвиденные сложности, связанные с уже фактически сформировавшейся фундаментальной зависимостью всех сфер жизнедеятельности общества от нормального обмена информацией и надежного функционирования информационных систем. Современная ситуация в международных отношениях наглядно демонстрирует миру, насколько значимую роль на политической арене играют сегодня СМИ, а точнее, их способность воздействовать на формирование общественного мнения по вопросам, представляющим публичный интерес и претендующим на всеобщую значимость. Объективность и непредвзятость в освещении событий средствами массовой информации все чаще переходят в сферу должного, но не сущего, поэтому факт определенной ответственности масс-медиа за происходящее уже мало у кого вызывает сомнения. Становится все более

очевидным, что чем большими возможностями в информационной сфере обладает государство, тем больше вероятность достижения им и геополитических преимуществ.

Безусловно, в идеале в обязанность СМИ вменяется беспристрастное, фотографическое освещение событий и фактов, а также четкое разделение информации и комментария, однако на практике это далеко не всегда оказывается так. К сожалению, зачастую масс-медиа не отражают, а искажают реальность, конструируя свой особый, параллельный мир, что предоставляет СМИ практически безграничные возможности по манипулированию общественным мнением и созданию иллюзорной картины мира. К чему это может привести на практике, становится очевидным на примере современных, к несчастью, уже достаточно многочисленных случаев военной агрессии, которая умело оправдывается и целесообразность которой (действительная или мнимая) при необходимости может быть аргументированно обоснована при помощи средств массовой информации. Аналогичной была и ситуация в славянском регионе в 1999 г., когда силы НАТО проводили бомбовые удары по Югославии, а часть населения Земли взирала на это с одобрением. Как такое могло быть? Очевидно, что мы составляем свое суждение о чем-либо, находящемся за пределами нашей непосредственной видимости, на основании не столько собственного опыта, сколько информации, почерпнутой из того или иного стороннего источника, в том числе и по преимуществу из масс-медиа. Последние, таким образом, определяют то, о чем мы думаем, на основании чего составляем свое мнение и как в итоге реагируем на происходящее. С целью объяснить возможность кардинально противоположных оценок мировой общественностью военной агрессии на Балканах 1999 г. и определить степень вовлеченности СМИ в процессы формирования общественного мнения российской и западной массовой аудитории того времени проведем, соответственно, сравнительный анализ российской и западной прессы исследуемого периода.

В связи с поставленной задачей представляется прежде всего значимым обратиться к работе выдающегося русского психолога Владимира Михайловича Бехтерева «Роль внушения в общественной жизни», написанной им еще в конце XIX в. [2]. В ней автор обращает внимание читателя на два различных пути воздействия окружающей среды на психическую сферу: первый — путь логического убеждения, когда все, что входит в наше сознание, усваивается нами путем обдумывания и осмысленной переработки, и второй — внушение. Последнее характеризуется непосредственным введением в сознание идей, чувствований и ощущений, не требующим никаких доказательств и логических усилий. Таким образом, «внушение сводится к непосредственному прививанию тех или других психических состояний от одного лица к другому, прививанию, происходящему без участия воли воспринимающего лица и нередко даже без ясного с его стороны сознания» [2, с. 170]. Из этого психолог делает исключительно значимый в современных условиях вывод: пути для передачи психических состояний с помощью внушения несоизмеримо более разнообразны и многочисленны в сравнении с возможностями передачи мыслей путем убеждения. Внушение, по мысли Бехтерева, представляет собой значительно более эффективный и могущественный фактор, чем убеждение еще и потому, что последнее может действовать только на лица, обладающие здоровой и сильной логикой, тогда как внушение способно оказать воздействие также и на тех, кто не обладает достаточно развитым интеллектом, например, детей и представителей средних и низших социальных слоев. Ученый подчеркивает, что «в простом классе населения внушение или прививка идей играет гораздо более видную роль, нежели логическое убеждение» [2, с. 171]. Сколь многое объясняет эта мысль Бехтерева в современных механизмах воздействия на массовое сознание!

Важным также в связи с предстоящим анализом видится обратиться к базовой для американской журналистской традиции работе Уолтера Липпмана «Общественное мнение», написанной им в 1922 г. [26]. Первая мировая война подтолкнула У. Липпмана к размышлениям о том, какую роль играют газетные новости в формировании «псевдосреды» современного человека. Продолжая мысль бихевиористов, рассматривавших поведение индивида как совокупность реакций его организма на стимулы внешней среды, Липпман доказывает, что реальное поведение человека определяется реакцией не на стимулы внешнего мира, а на картину этого мира, имеющуюся у него в голове. В итоге человек приспосабливается не к окружению, а к псевдоокружению.

Современное общество, утверждает Липпман, устроено так, что по целому ряду проблем его члены вообще не в состоянии самостоятельно составить никакого мнения. Более того, мы даже никогда не узнали бы о самом существовании некоторых проблем, если бы об этом любезно не позаботились средства массовой информации. Липпман впервые сформулировал многократно повторявшийся с тех пор тезис о том, что большая часть мира находится за пределами достижимости современного человека, поэтому он в принципе не в состоянии осуществить верификацию, т. е. проверку тех сведений, которые доходят до него через СМИ: «В целом окружающая среда — слишком сложное и изменяющееся образование, чтобы можно было познать ее напрямую. Мы не готовы иметь дело со столь тонкими различиями, разнообразием, перемещениями и комбинациями» [26, с. 39]. Именно потому, что человек зачастую не может проверить сведения, предоставляемые СМИ, он вынужден доверять масс-медиа. Еще в 20-е гг. прошлого века Липпман заметил, что только законченные идеалисты могут воображать, что в современном обществе простой гражданин способен своим умом «дойти до самой сути» и самостоятельно составить суждение о важности происходящих где-то далеко событий или об актуальности сложных и не затрагивающих его непосредственно проблем. Ученый пишет: «Мир, с которым мы вынуждены иметь дело как политические субъекты, находится за пределами досягаемости, видимости и за пределами сознания» [26, с. 49].

Липпман заставляет нас задуматься над тем, сколь ничтожна доля наших непосредственных наблюдений по сравнению с данными, предоставляемыми средствами массовой информации зачастую в искаженном виде. Создать своими силами действительную картину мира — занятие, по мнению Липпмана, бесперспективное. Это, безусловно, дает СМИ и отдельным журналистам почти неограниченные возможности по созданию в сознании людей «псевдокартины» мира: «...между человеком и его средой располагается некая псевдосреда. Поведение человека является реакцией именно на эту псевдосреду. Последствия этой реакции, собственно действия человека, — делает жесткий вывод Липпман, — происходят уже в реальной среде» [26, с. 38]. Иначе говоря «люди влияют на свою среду под действием стимулов, исходящих из псевдосреды» [26, с. 42], и сегодня мы имеем возможность в полной мере оценить справедливость этих слов, высказанных почти столетие назад.

Предваряя анализ прессы, напомним также кратко тот исторический контекст, в котором развивались события в Югославии в 1999 г. Опуская многие предшествовавшие собственно военному вмешательству сил НАТО факты и детали, подробно изложенные в специальных исследованиях по данной проблеме, остановимся на ситуации в Косовском селе Рачак, где в ходе заранее планировавшейся сербской полицией антитеррористической операции было убито более сорока албанских боевиков. После этого полицейские были вынуждены отступить, в село вошли албанцы, убитых пере-

одеди в гражданскую одежду, тела перенесли на поле, обвинив полицию в массовых зверских убийствах мирных албанских жителей. На следующее же утро руководитель Контрольной миссии ОБСЕ в Косове и Метохии, американец Уильям Уокер, сделал с места событий заявление для западных масс-медиа о совершенном сербской полицией «преступлении против человечности». Доказательства многочисленных международных экспертных групп о том, что речь идет не о расстрелянных гражданских лицах (на одежде которых, к слову, не было найдено ни следов от пуль, ни крови), а о погибших в бою террористах, оставались без должного внимания со стороны СМИ. В итоге, ситуация в селе Рачак была использована как повод обвинить сербов в нарушении прав человека и привлечь югославское руководство к ответу [9]. Мирные переговоры во французском городе Рамбуйе, организованные с целью обсуждения разработанных Контактной группой принципов, включавших последующую автономию Косова, ни к чему не привели: сербская и албанская делегации ни разу не встречались, текст соглашения в полном объеме даже не обсуждался. Конференция в Рамбуйе, курировавшаяся лично М. Олбрайт, проводилась с тем расчетом, чтобы остаться безрезультатной и продемонстрировать миру нежелание югославской стороны решать конфликт путем политического урегулирования. Югославии в Рамбуйе фактически был предъявлен ультиматум: ввод на ее территорию войск НАТО и ответственность за «срыв» переговоров в случае подписания соглашения и бомбовые удары — в случае неподписания. США обеспечивали информационную поддержку военных действий Североатлантического альянса, постулируя исключительно гуманные цели и безальтернативность предстоящей операции, оправдывая бомбовые удары заботой об албанском населении. Рамбуйе явился поводом для вторжения в Югославию, которое уже было подготовлено заранее. Так впервые в самом центре Европы силами НАТО без санкции Совета Безопасности ООН были развернуты военные действия против суверенного государства, не совершавшего акта внешней агрессии. Бомбовые удары наносились не только по военным, но и по гражданским объектам.

В целом же, детальный анализ югославского кризиса 1990–2000 гг., его генезис и основные этапы содержатся в одноименной книге доктора исторических наук, руководителя Центра по изучению современного балканского кризиса Института славяноведения РАН, иностранного члена Сербской Академии наук и искусств, иностранного члена Академии наук Республики Сербской (Босния и Герцеговина) Е. Ю. Гуськовой, вышедшей в 2001 г. и созданной на основе опубликованных и неопубликованных документов, а также материалов, собранных автором во время работы в штабе миротворческих сил ООН на территории бывшей Югославии [10]. Еще одна из многочисленных работ Е. Ю. Гуськовой по данному вопросу, «Агрессия НАТО против Югославии в 1999 г. и процесс мирного урегулирования» [9], посвящена проблеме Косово как повода для вмешательства сил НАТО, событиям же марта – июня 1999 г. в ней отведена отдельная глава. Книгу также дополняет обширнейшая библиография, включающая издания, касающиеся югославского кризиса, на русском и сербском языках.

На основании какой информации и, в итоге, какой картины окружающего мира составляла свое мнение массовая российская и западная читательская аудитория середины 1999 г., т. е. того периода, когда подготавливалась и осуществлялась военная агрессия НАТО на Балканах, постараемся выяснить, сопоставив российскую и западную прессу. Выборка анализируемых изданий производилась по принципу их популярности в обществе и авторитетности как надежного информационного источника. Среди них — представители так называемой качественной российской прессы «Независимая

газета» и «Коммерсантъ», а также один из лидеров массовых изданий того времени «Московский комсомолец». Анализ западной прессы проводился на материалах британской газеты «The Times» и американских журналов «The New Yorker», «New York Magazine» и «New York Times Magazine».

Для качественных изданий, являющихся в первую очередь инструментом информирования об общезначимых проблемах, характерно стремление четко разделять факт, анализ и комментарий. Этим целям стремятся отвечать публикации «Независимой газеты», посвященные положению на Балканах.

В первую очередь необходимо отметить достаточно подробное, аргументированное и объективное освещение на страницах этой газеты всех этапов конфликта. Так, в статье от 11 марта «Игорь Иванов едет на Балканы» дается предельно четкое определение происходящему:

В последнее время тональность заявлений и действий западных представителей отражает их одностороннюю антисербскую линию. Из Вашингтона постоянно идут комментарии следующего толка: албанцы якобы готовы подписать мирный план, а вот Белград сопротивляется.

В действительности же события обстоят с точностью до наоборот. Югославские власти уже давно дали принципиальное согласие на подписание 10 базовых принципов мирного соглашения, которые были предложены Контактной группой – Россией, США, Францией, Великобританией, Германией и Италией. Собственно, с предложения подписать базовые принципы сербы и начали диалог в Рамбуйе, однако албанцы тогда отказались это сделать. Отказываются они и сейчас. Вернее, никак не дают согласие. Американские посредники уже в течение месяца сообщают о готовности сепаратистов согласиться с мирным планом, однако этого никак не происходит. Албанцы постоянно подставляют своих протеже: за каждым сообщением представителей США об их успехах в уговаривании албанцев следуют сообщения последних о том, что решение о подписании базовых принципов еще не принято. <...> На этом фоне югославов выставляют главными виновниками того, что ситуация остается неурегулированной. Соединенные Штаты и их союзники по НАТО стараются сделать все, чтобы заставить Белград согласиться на размещение международного военного контингента на территории Югославии. Причем Вашингтон подает эту свою инициативу как часть мирного плана Контактной группы, хотя Контактная группа о военном вмешательстве извне ничего не говорила [8, с. 6].

В другой публикации отмечается, что «Милошевичу предлагается скромный выбор: добровольное согласие на ввод войск НАТО в Косово — по сути, оккупацию части югославской территории, что явствует из <...> «Промежуточного соглашения» («Независимая газета», от 13.03.99 и 20.03.99), — или же бомбовые удары, мини-война с заведомо известным результатом» [16, с. 1].

В многочисленных статьях «Независимой газеты» подчеркивается, что единство позиции европейских стран относительно военного вмешательства НАТО в Югославию является мнимым и искусственно сформированным, и, более того, многие конгрессмены США выступают против отправки американских военных в Косово [12, с. 1; 28, с. 6]. В номере от 25 марта приводится текст Устава ООН: Глава 7. Действия в отношении угрозы миру, нарушений мира и актов агрессии [15, с. 6], что само по себе уже выражает позицию редколлегии.

Особого уважения заслуживает стремление редакции показать исторические корни сложившейся ситуации. В частности, в номере от 12 марта 1999 г. размещена

большая статья Е. Ю. Гуськовой «Косово: новое испытание для российской дипломатии» [11, с. 8]. В ней автор отмечает, что «проблеме Косово уже так много лет, что многие предпочитают и не вспоминать, с чего, собственно, все началось. Особенно не любят историю западные политики, отличающиеся рационализмом и прагматизмом. Но история нас многому учит. Например, надо хорошо знать историю и менталитет сербов, чтобы понять, почему они с таким трепетом относятся к этой небольшой территории. <...> Ситуация осложнялась тем, что СМИ сообщали о требующем поддержки “движении за автономию”, хотя было очевидно, что в крае речь идет почти о классическом виде сепаратизма, использующего для достижения своих целей терроризм. Чтобы настроить общественное мнение на нужную волну, СМИ внушали, что албанцы не имеют автономии и борются за элементарные права человека» [11, с. 8].

Несколько иначе подходит к освещению Балканского кризиса 1999 г. другой представитель качественной российской прессы — газета «Коммерсантъ». Так же, как и «Независимая газета», «Коммерсантъ» содержит достаточно большое число публикаций по исследуемому вопросу с детальным освещением событий. Иные из них содержат четко сформулированную гражданскую позицию и проникнуты сочувствием к сербам [1, с. 1; 5, с. 1; 7, с. 2], однако настроение некоторых статей, скорее, можно охарактеризовать как прозападное. Их лейтмотивом может выступить название одной из них: «Белград хочет поссорить Россию с Западом» [24, с. 4]. В другой статье тот же автор, Г. Сысоев, пишет: «Упрямство Белграда, кажется, вывело из себя даже внешне невозмутимого российского посредника Бориса Майорского. <...> Однако рано радоваться Слободану Милошевичу: он потерял своего единственного союзника: Россию. <...> Москва может отвернуться от партнера, который доставляет ей одни неприятности» [25, с. 2].

Автор статьи «Бомбардировки будут продолжаться столько, сколько Милошевич хочет, чтобы мы их продолжали» пишет: «Москва до последнего момента делала все, чтобы не поссориться с Западом из-за Косово» и приводит следующие слова представителя МИД РФ Владимира Рахманина: «Для нас отношения с США имеют важное значение. Стратегические цели российской и американской дипломатии на Балканах совпадают» [23, с. 1].

Статья Владислава Бородулина «15 000 000000 долларов потеряла Россия благодаря Примакову» [3, с. 1] (о срыве переговоров относительно займа МВФ в связи с разворотом премьер-министром России своего самолета, направлявшегося в США), вышедшая 24 марта, и вовсе вызвала гневный отклик общественности. «Поддержка близкого Примакову по духу режима Милошевича оказались для него нужнее и понятнее, чем нужды собственной страны», — пишет автор [3, с. 1]. И делает вывод: «Примаков больше не может называть себя премьер-министром России, страны, интересы которой он предал» [3, с. 1]. Губернатор Санкт-Петербурга Владимир Яковлев назвал эту статью выполнением политического заказа, и уже через день «Коммерсантъ» на первой полосе публикует ответное заявление редколлегии:

Статья, о которой идет речь, хотя и была излишне эмоциональной, отражает политическую оценку редакции поступка премьер-министра. Мы считаем, что демарш Евгения Примакова нанес ущерб интересам России. Речь идет не о сиюминутных материальных потерях, а о будущем страны в целом. Разворот премьерского самолета повернул Россию в сторону войны.

Издательский дом «Коммерсантъ» ни в коей мере не поддерживает удары НАТО по Югославии. Однако шаги, предпринятые премьер-министром и вслед за ним президентом, поставили страну на грань новой холодной войны. <...>

Издательский дом «Коммерсантъ» подает в суд на губернатора Санкт-Петербурга Владимира Яковлева за клевету [20, с. 1].

В этот же день, 26 марта, выходит публикация в «Независимой газете» с выразительным названием «Отвращение», написанная Алексеем Пушковым, автором и ведущим программы «Постскриптум», членом Президиума Совета по внешней и оборонной политике. В ней автор пишет, как отвратительна безнаказанность политики НАТО, распоряжающегося судьбами человечества. «Впрочем, — продолжает он, — отвращение вызывает и другое. В среду газета “Коммерсантъ” поместила на первой полосе статью, где обвиняла Примакова в том, что он лишил Россию 15 млрд. долл., когда принял решение развернуть свой самолет над Атлантикой» [19, с. 3]. При этом, отмечает А. Пушков, до сих пор «Коммерсантъ» считался респектабельной газетой.

По-своему реагирует на происходящее представитель массовых изданий, граничащих с категорией бульварной прессы, газета «Московский комсомолец». Важно напомнить, что в то во всех отношениях сложное для России время у людей резко сократилась способность приобретать разнообразные периодические издания, и «Московский комсомолец» в качестве относительно недорогой общероссийской газеты был достаточно популярен и формировал повестку дня и общественное мнение значительной части населения нашей страны. Тем более поразителен в этой связи тот факт, что вплоть до 25 марта, когда натовские силы начали военную операцию против Югославии, в «МК» практически отсутствовали статьи, освещавшие положение на Балканах. Столь же резко сокращается количество подобных публикаций с апреля 1999 г. Так, переговоры в Рамбуйе лишь вскользь упоминаются в заметке о санкциях США, введенных против русских институтов «за их порочащую связь с Ираком» в ядерной области [21, с. 2]. Сообщение об ожесточенных боях «между сербскими силами и повстанцами-албанцами» и возможной воздушной атаке НАТО по целям в Югославии делается 22 марта на двенадцати строчках [29, с. 2]. Лишь в номерах от 25–30 марта событиям в Косово посвящено достаточно большое число статей на разных страницах. При этом их авторы сами с не совсем понятным сегодня удивлением замечают: «События в Югославии грозят затмить для россиян даже внутривосточные скандалы последних дней. Народ мало верит в то, что расхищенные на высшем уровне деньги удастся вернуть в страну. А судьба “братьев сербов” — вот она, конкретная, грубая, зримая. И наводящая на мысли о том, что подобный сценарий может когда-нибудь повториться и в России... Широкая публика сейчас обсуждает в связи с этим два вопроса. Почему одним странам “мочить” своих бунтовщиков можно, а другим нельзя — что за мировое деление такое на “чистых” и “нечистых”? И не окажется ли в конце концов наша страна в стане “нечистых”?» [17, с. 2]. Эти размышления предшествуют словам о том, что «Запад оставляет Турции право самостоятельно разбираться с курдами, Великобритания — с Ольстером... С Югославией ситуация иная» [17, с. 2].

К чести издания необходимо отметить стремление ряда его авторов вдумчиво, аргументировано и объективно освещать события, делать репортажи о положении в Югославии, основанные на беседах с сербами, находящимися в этот момент в Белграде [22, с. 2]. Однако в то же время «МК», хотя и пишет о Клинтоне с иронией, о сербах и о Слободане Милошевиче также порой высказывается весьма негативно:

«...ту резню, которую сербы устроили в Косово, тоже нельзя оправдать» [6, с. 2; 14, с. 3].

Наряду с серьезными сообщениями, как, например, о развороте самолета Евгением Примаковым или проводимых россиянами акциях протеста, о самолете с гуманитарной помощью, возможном присоединении Югославии к союзу Белоруссии и России, в «Московском комсомольце» встречаются заметки с совершенно анекдотичными заголовками: «Верните Биллу Монику, а сербам — покой» (о телефонном опросе 168 читателей «МК» «Стоит ли России портить отношения с Америкой и Европой из-за натовских бомбежек Югославии») [4, с. 3], «Клин Биллом вышибают» [13, с. 1] (о том, что операцией НАТО в Югославии США хотят предотвратить объединение Европы), «Ду ю спик рашн?» [18, с. 1] (о вышедшей для граждан США инструкции о поведении в России) и совершенно комичная статья «Бушу отдавили ноги...». Последняя, к слову, вышла в первоапрельском номере «МК» и повествовала о своеобразной акции протеста, граничившей, как пишет ее автор, «с настоящим варварством». Суть акции состояла в уничтожении бульдозером вблизи строящегося в Москве нового здания американского посольства около полутонны куриных окорочков родом из США (в народе называвшихся «ножками Буша») и партии джинсовой одежды американского производства [27, с. 1]. Такие ироничные заметки с не менее выразительными рисунками и подписями к ним подтверждают статус «МК» как издания, направленного на достижение определенной усредненности интеллектуальных запросов читателя и на адаптированность сложных политико-экономических и социальных проблем ко вкусам массовой аудитории.

Таким образом, в российской прессе исследуемого периода можно отметить достаточно широкий спектр позиций (порой прямо противоположных друг другу), полемику и, в целом, очевидное стремление к объективной оценке ситуации, достигаемой за счет предоставления разнообразной информации. В итоге, общественное мнение России по преимуществу было на стороне сербов.

В отличие от того изобилия взглядов, которые сталкиваются на страницах российских газет, освещение военного конфликта в Косово британской и американской прессой в целом обилием точек зрения не отличается. В обоих случаях можно говорить о преобладании открытой антисербской позиции и поддержке действий НАТО. Так, популярный американский журнал «The New Yorker» пишет: «...сегодня стало очевиднее, чем когда либо, что вся пятиактная трагедия распада Югославии является результатом деятельности одного безумного тирана <...> Милошевич — лидер такого типа — диктатор, — уточняет автор, — такого типа — который нуждается в войне, чтобы держать свой народ в растерянности» [34, с. 23]. И далее: «...президент Милошевич, конечно, не единственный автор трагедии Югославии. Но он ее главный виновник, и разрушение Косово — полностью его вина» [34, с. 24].

Другой лидер американского рынка качественной прессы журнал «New York» публикует статью, претендующую, казалось бы, на определенную объективность: «не надо забывать, что сербы также подверглись этнической чистке, по крайней мере 150000 из них были изгнаны из Хорватии в начале девяностых» [41, с. 22]. Однако это не мешает автору указанной публикации практически в самом ее начале называть Милошевича безумцем-националистом и утверждать, что «Билл Клинтон пытается сейчас, хотя поздно и слабо, делать здесь правильные вещи» [41, с. 22]. Делая обманчивую уступку, автор замечает, что «проблема применения иностранной военной силы и методов в качестве инструмента увещевания состоит не в том, что они должны применяться

в любом случае или не должны использоваться вовсе, как некоторые считают. Двойные стандарты и национальные интересы где-то соприкасаются гораздо теснее, чем в других местах, и Балканы, вне всякого сомнения, — именно такое место» [41, с. 23]. И далее: «Может, внешняя политика Клинтона и безумна, и он, безусловно, упустил шанс сплотить в Сербии силы, настроенные против Милошевича... Но никого другого с лучшими идеями вокруг нет» [41, с. 23]. Развернутая военная операция представляется как не имеющая какой-либо иной альтернативы.

Журнал «The New York Times Magazine», говоря о «беспомощном этническом меньшинстве» и этнических чистках албанцев, проводит жесткую аналогию Милошевича с Гитлером, а события в Косово называет второсортным Холокостом [42, с. 18]. А когда оказывается невозможным обойти вниманием манифестации в Европе против военной агрессии НАТО, автор статьи «Зачем мы в Косово?» отмечает: «Мы за мир. Мы против войны. А кто не против? Но как мы можем прекратить эту склонность к геноциду, не развязав войны?» [40, с. 54]. Крис Митчел, автор публикации «Дом, милый дом», подробно освещая процесс восстановления разрушенных жилищ албанцев, возвращающихся в свои города, и всестороннюю помощь албанским беженцам со стороны Еврокомиссии, в то же время цинично замечает: «Вся в шрамах от бомб, Сербия уже приняла десятки тысяч сербских беженцев из Косово, и, похоже, ей предстоят гораздо более сложные времена, когда ей придется ожидать расположения и щедрости мировых держав. “Потребности Сербии будут колоссальными, особенно в преддверии зимы”, — говорит Альберто Наварро..., — “И серьезной помощи не будет”» [35, с. 18]. Умело манипулируя общественным мнением, мир убеждали в том, что НАТО — едва ли не единственная организация, проявляющая заботу о беженцах, строящая для них лагеря и доставляющая туда продукты питания и медикаменты.

В схожей манере освещает военный конфликт и британская газета «The Times». Так, например, она пишет о тяжелых условиях в переполненных лагерях албанских беженцев [37, с. 14], о массовом захоронении, который показал британскому доктору албанский мальчик, потерявший в результате «резни сербов» всех членов своей семьи [33, с. 14], о радушном приеме и размещении беженцев из Косово в Англии [36, с. 18], о поддержке большинством британцев (57%) политики правительства в отношении кризиса в Косово [39, с. 18], об этнических чистках албанцев в Косово [31, с. 19], об угрозах Москвы ядерным ответом [30, с. 23] и т. д. Здесь налицо использование такого утонченного способа управления общественным сознанием, как метод полуправды, когда с целью обеспечения доверия аудитории объективно и подробно освещаются конкретные, но малозначительные детали при одновременном умалчивании более важных фактов. Как мы видим, не только внушение, но и описанное В. М. Бехтеревым убеждение (к тому же аргументированное «авторитетным» свидетельством того самого албанского мальчика) не сдает своих позиций в схемах формирования общественного мнения. В итоге, мало кто из нас после подобного репортажа усомнится в его достоверности и вообще задастся вопросом «А был ли мальчик?»

Отдельного упоминания заслуживает статья «Союзники осмеяли “абсурдный” иск сербов» [32, с. 11], где ее автор пишет о презрении, с которым Великобритания и другие союзники отнеслись к попытке Югославии возбудить дело в Международном суде по факту геноцида и нарушения международного права. В то же время отмечается, что в Белграде «единство нации перед лицом бомбардировок кажется достаточно высоким. Продажи антинаатовской атрибутики зашкаливают, и большая часть с презрением

относится к сбрасываемым с воздуха натовским листовкам, убеждающим их восстать против мистера Милошевича» [38, с. 10].

При этом одна общая черта западной прессы обращает на себя особо пристальное внимание: многочисленные упоминания о страданиях этнических албанцев, которые будто бы составляют 90% населения Косово, о том, что Милошевич — тиран и диктатор, что во всем виновата Югославия и т. п. совершенно бездоказательны и лишены аргументации. Эта неоднократно опробованная тактика невольно наводит на мысль о внушении и заставляет вспомнить о безграничных возможностях такого способа внесения в сознание посторонних идей. Кроме того, налицо стремление западных СМИ к сознательному упрощению политического контекста, при котором события представляются вне своих сложных причинно-следственных взаимосвязей и исторических корней. В результате — категоричность оценочных суждений, при которой действующие лица и факты или однозначно хороши, или столь же безусловно плохи. Очевидно, конечно, что далеко не всегда за этим стоит какой-либо умысел создателей новостных сообщений — отчасти за это ответственны и элементарные законы рыночной экономики и конкуренции, при которых газета хорошо продается, если читателю в ней предлагаются уже готовые к употреблению мнения. Таким образом, позиция западных СМИ достаточно однозначна, и совершенно естественно, что подобный ракурс освещения военного конфликта в Югославии неизбежно формирует в массовом сознании именно ту псевдосреду, которая может привести к поддержке читательской аудиторией политики НАТО и проводимых бомбовых ударов.

Стремление объективно оценивать как российскую, так и зарубежную прессу, заставляет также отметить, что в обоих случаях весьма активно используется метод наклеивания «ярлыков», при котором для компрометации и отторжения читателями лиц или идей им без доказательств наклеивается негативный «ярлык», например «империалист», «фашист», «тиран» и др. Кроме того, нельзя не отметить многочисленные факты применения лингвистического манипулирования, предполагающего использование для обозначения одних и тех же явлений слов, несущих разный оценочный оттенок. Например, человека, ведущего вооруженную борьбу за права своего государства, в зависимости от политического пристрастия различные СМИ называют то борцом за свободу и патриотом, то сепаратистом, то террористом, то партизаном, то боевиком, то бандитом. Подобные приемы также исключительно действенно программируют массовое сознание.

Выводы из всех приведенных фактов достаточно очевидны. Возможности масс-медиа по определению взглядов и позиций читательской аудитории весьма серьезны, и проведенное сопоставление российской и западной прессы середины 1999 г. это наглядно демонстрирует. Зачастую СМИ самостоятельно решают, что предоставить на суд общественности, а о чем умолчать, с какой точки зрения предъявить то или иное событие, в каком ракурсе продемонстрировать тот или иной поступок. Возможно поэтому одно из главных воздействий масс-медиа связано не столько с их способностью к убеждению или переубеждению аудитории, или даже внушению, сколько с их способностью привлекать внимание общественности к одним проблемам и утаивать иные, определяя тем самым критерии, лежащие в основе оценки событий и принятия решений. В итоге, картина мира, создаваемая силами масс-медиа в сознании людей, далеко не всегда объективно отражает реальную действительность, а подобная ситуация как нельзя более благоприятна для формирования общественного мнения в заданном направлении.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- 1 Анатолий Квашнин: военных результатов — ноль // Коммерсантъ. 1999. 26 марта.
- 2 Бехтерев В. М. Роль внушения в общественной жизни // Объективное изучение личности: избр. тр. по психологии личности: в 2 т. СПб.: Алетейя, 1999. Т. 2. С. 169–219.
- 3 Бородулин В. 15 000 000 000 долларов потеряла Россия благодаря Примакову // Коммерсантъ. 1999. 24 марта.
- 4 Верните Биллу Монику, а сербам — покой // Московский комсомолец. 1999. 27 марта.
- 5 Волхонский Б. Игорь Иванов: эпоха Рамбуйе перечеркнута // Коммерсантъ. 1999. 27 марта.
- 6 Вудберг А. «Патриотам» нужны деньги // Московский комсомолец. 1999. 27 марта.
- 7 Генштаб нанес по НАТО информационный удар // Коммерсантъ. 1999. 27 марта.
- 8 Горностаев Д. Игорь Иванов едет на Балканы // Независимая газета. 1999. 11 марта.
- 9 Гуськова Е. Ю. Агрессия НАТО против Югославии в 1999 году и процесс мирного урегулирования. М.: Индрик, 2013. 312 с.
- 10 Гуськова Е. Ю. История югославского кризиса (1990–2000). М.: Русское право, 2001. 720 с.
- 11 Гуськова Е. Косово: новое испытание для российской дипломатии // Независимая газета. 1999. 12 марта.
- 12 Ждет ли Россию внешнеполитический дефолт? // Независимая газета. 1999. 24 марта.
- 13 Крутаков Л. Клин Биллом вышибают // Московский комсомолец. 1999. 30 марта.
- 14 Лик — лицо — личина Слобо Милошевича // Московский комсомолец. 1999. 29 марта.
- 15 Независимая газета. 1999. 25 марта.
- 16 Очередной «последний шанс» для Белграда // Независимая газета. 1999. 23 марта.
- 17 Почему туркам можно, а сербам — нет? // Московский комсомолец. 1999. 25 марта.
- 18 Пронина Д. Ду ю спик рашн? // Московский комсомолец. 1999. 31 марта.
- 19 Пушков А. Отвращение // Независимая газета. 1999. 26 марта.
- 20 Редколлегия. Написанному верить // Коммерсантъ. 1999. 26 марта.
- 21 Санкции США против русских институтов — это только начало // Московский комсомолец. 1999. 01 марта.
- 22 Скворцова-Ардабацкая Е. Я принесу тебе обломок самолета НАТО // Московский комсомолец. 1999. 29 марта.
- 23 Сысоев Г. Бомбардировки будут продолжаться столько, сколько Милошевич хочет, чтобы мы их продолжали // Коммерсантъ. 1999. 24 марта.
- 24 Сысоев Г. Белград хочет поссорить Россию с Западом // Коммерсантъ. 1999. 16 марта.
- 25 Сысоев Г. Милошевичу дали последний шанс // Коммерсантъ. 1999. 20 марта.
- 26 Уолтер Липпман. Общественное мнение. М.: Ин-т Фонда «Общественное мнение», 2004. 384 с.

- 27 Федоткина Т. Бушу отдавили ноги... // Московский комсомолец. 1999. 01 апреля.
- 28 ЦРУ обвиняет Россию в содействии сербам // Независимая газета. 1999. 25 марта.
- 29 Югов Ю. В Косово — новая «зачистка» // Московский комсомолец. 1999. 22 марта.
- 30 Blundy A. Moscow warns NATO of nuclear build-up // The Times. 1999. April 30.
- 31 Bremner C. 200 feared dead in latest massacre // The Times. 1999. April 30.
- 32 Bremner C. Allies ridicule Serbs' "absurd" lawsuit // The Times. 1999. May 12.
- 33 Farrell S. Kosovo Boy Took British Doctors to Mass Grave // The Times. 1999. April 28.
- 34 Frinnegan W. Wars and the man // The New Yorker. 1999. April 19.
- 35 Mitchell C. Home Sweet Home // The New York Times Magazine. 1999. June 27.
- 36 O'Connell A. Kosovo exiles housed next to Serb church // The Times. 1999. April 30.
- 37 Owen R. Tempers Flare in Teeming Camps // The Times. 1999. April 28.
- 38 Prentice E-A. Belgrade citizens endure life of siege in the shadow of the NATO missiles // The Times. 1999. May 12.
- 39 Riddell P. Support for war remains firm // The Times. 1999. April 30.
- 40 Sontag S. Why Are We in Kosovo? // The New York Times Magazine. 1999. May 02.
- 41 Tomasky M. Air Pressure // New York Magazine. 1999. April 26.
- 42 Weisberg J. Bombs and Blockbusters // The New York Times Magazine. 1999. April 11.

© 2017. Maria N. Zhylenko
Moscow, Russia

MASS MEDIA ON MILITARY AGRESSION IN THE BALKANS: THE PROBLEM OF PUBLIC OPINION'S FORMING

Abstract: Mass media are an important channel of public opinion's shaping, though the information they provide is often subjective and full of prejudices. The survey of the Russian, British and American press of the mid-1999 is carried out basing on the materials of the so-called quality press and mass periodical as well. Meanwhile Russian and foreign mass media display contrary appraisals of the military conflict in Yugoslavia, which makes one think of forming and manipulating private and public opinion. In his work "The Role of Indoctrination in Public Life" Russian psychologist V. M. Bechtereв in the late XIX century showed unlimited possibilities of indoctrination in comparison with logical convincing. The influence of newspapers on forming the "pseudo-environment" of contemporary man is also thoroughly explored by Walter Lippmann in his work "Public Opinion".

Keywords: mass media, Yugoslavia, Miloshevich, E. Yu. Guskova, V. M. Bechtereв, Walter Lippmann, public opinion.

Information about the author: Maria N. Zhylenko — PhD in Culturology, Associate Professor, A. N. Kosygin Russian State University (Technology. Design. Art), Institute of Slavic Culture, Khibinskiy pr., 6, 129337 Moscow, Russia. E-mail: zhylenko@mail.ru

Received: May 18, 2017

Date of publication: September 15, 2017

REFERENCES

- 1 *Anatolii Kvashnin: voennykh rezul'tatov — nol'* [Anatolii Kvashnin: zero military results]. *Kommersant*, 1999, no 49, March 26. (In Russian)
- 2 Bekhterev V. M. Rol' vnusheniia v obshchestvennoi zhizni [The Role of Indoctrination in Public Life]. *Ob"ektivnoe izuchenie lichnosti: Izbr. tr. po psikhologii lichnosti: v 2 t.* [Objective Personality Study: selected works on personality psychology. In 2 vols.]. St. Petersburg, Aleteia Publ., 1999, vol. 2, pp. 169–219. (In Russian)
- 3 Borodulin V. 15 000 000000 dollarov poteriala Rossiia blagodaria Primakovu [Russia has lost 15 000 000000 dollars thanks to Primakov]. *Kommersant*, 1999, March 24. (In Russian)
- 4 Vernite Billu Moniku, a serbam — pokoi [Give Monika back to Bill, peace — to the Serbs]. *Moskovskii komsomolets*, 1999, March 27. (In Russian)
- 5 Volkhonskii B. Igor' Ivanov: epokha Rambouie perecherknuta [The times of Rambouillet are swept aside]. *Kommersant*, 1999, March 27. (In Russian)
- 6 Vudberg A. “Patriotam” nuzhny den'gi [“Patriots” need money]. *Moskovskii komsomolets*, 1999, March 27. (In Russian)
- 7 Genshtab nanes po NATO informatsionnyi udar [The General Staff has delivered an information blow on NATO]. *Kommersant*, 1999, March 27. (In Russian)
- 8 Gornostaev D. Igor' Ivanov edet na Balkany [Igor Ivanov goes to the Balkans]. *Nezavisimaia gazeta*, 1999, March 11. (In Russian)
- 9 Gus'kova E. Ju. *Agressija NATO protiv Jugoslavii v 1999 godui process mirnogo uregulirovanija* [The NATO aggression against Yugoslavia in 1999 and the process of peace regulation]. Moscow, Indrik Publ., 2013. 312 p. (In Russian)
- 10 Gus'kova E. Ju. *Istorija jugoslavskogo krizisa (1990–2000)* [The history of the Yugoslavian crisis]. Moscow, Russkoe pravo Publ., 2001. 720 p. (In Russian)
- 11 Gus'kova E. Kosovo: novoe ispytanie dlia rossiiskoi diplomatii [Kosovo: new challenge for the Russian diplomacy]. *Nezavisimaia gazeta*, 1999, March 12. (In Russian)
- 12 Zhdet li Rossiiu vneshnepoliticheskii defolt? [Is Russia in for the foreign policy default?]. *Nezavisimaia gazeta*, 1999, March 24. (In Russian)
- 13 Krutakov L. Klin Billom vyshibaiut [Kill fire with Bill]. *Moskovskii komsomolets*, 1999, March 30. (In Russian)
- 14 Lik — litso — lichina Sloba Miloshevicha [Image, face, mask of Sloba Miloshevich]. *Moskovskii komsomolets*, 1999, March 29. (In Russian)
- 15 *Nezavisimaia gazeta*, 1999, March 25. (In Russian)
- 16 Ocherednoi “poslednii shans” dlia Belgrada [Another “last chance” for Belgrad]. *Nezavisimaia gazeta*, 1999, March 23. (In Russian)
- 17 Pochemu turkam mozžno, a serbam — net? [Why it is not allowed to Serbs and not to Turks?]. *Moskovskii komsomolets*, 1999, March 25. (In Russian)
- 18 Pronina D. Du iu spik rashn? [Do you speak Russian?]. *Moskovskii komsomolets*, 1999, March 31. (In Russian)
- 19 Pushkov A. Otvrashchenie [Disgust]. *Nezavisimaia gazeta*, 1999, March 26. (In Russian)
- 20 Redkollegiia. Napisannomu verit' [Rely upon information]. *Kommersant*, 1999, March 26. (In Russian)

- 21 Sanktsii SShA protiv russkikh institutov — eto tol'ko nachalo [The USA sanctions against the Russia's institutions are just the beginning]. *Moskovskii komsomolets*, 1999, March 01. (In Russian)
- 22 Skvortsova-Ardabatskaia E. Ia prinesu tebe oblomok samoleta NATO [I will bring you a piece of NATO aircraft wreckage]. *Moskovskii komsomolets*, 1999, March 29. (In Russian)
- 23 Sysoev G. Bombardirovki budut prodolzhat'sia stol'ko, skol'ko Miloshevich khochet, chtoby my ikh prodolzhali [“Bombing will continue as long as Miloshevich wants us to continue”]. *Kommersant*, 1999, March 24. (In Russian)
- 24 Sysoev G. Belgrad khochet possorit' Rossiю s Zapadom [Belgrad wants to put Russia at odds with the West]. *Kommersant*, 1999, March 16. (In Russian)
- 25 Sysoev G. Miloshevichu dali poslednii shans [Miloshevich has been given the last chance]. *Kommersant*, 1999, March 20. (In Russian)
- 26 Walter Lippman. *Obshhestvennoe mnenie* [Public opinion]. Moscow, Institut Fonda “Obshhestvennoe mnenie” Publ., 2004. 384 p. (In Russian)
- 27 Fedotkina T. Bushu otstavili nogi... [Bush's legs have been smashed...]. *Moskovskii komsomolets*, 1999, April 01. (In Russian)
- 28 TsRU obviniaet Rossiю v sodeistvii serbam [The CIA accuses Russia of cooperating with Serbs]. *Nezavisimaia gazeta*, 1999, March 25. (In Russian)
- 29 IugovIu. V Kosovo — novaia “zachistka” [New mopping-up in Kosovo]. *Moskovskii komsomolets*, 1999, March 22. (In Russian)
- 30 Blundy A. Moscow warns NATO of nuclear build-up. *The Times*, 1999, April 30. (In English)
- 31 Bremner C. 200 feared dead in latest massacre. *The Times*, 1999, April 30. (In English)
- 32 Bremner C. Allies ridicule Serbs' “absurd” lawsuit. *The Times*, 1999, May 12. (In English)
- 33 Farrell S. Kosovo Boy Took British Doctors to Mass Grave. *The Times*, 1999, April 28. (In English)
- 34 Frinnegan W. Wars and the man. *The New Yorker*, 1999, April 19. (In English)
- 35 Mitchell C. Home Sweet Home. *The New York Times Magazine*, 1999, June 27. (In English)
- 36 O'Connell A. Kosovo exiles housed next to Serb church. *The Times*, 1999, April 30. (In English)
- 37 Owen R. Tempers Flare in Teeming Camps. *The Times*, 1999, April 28. (In English)
- 38 Prentice E-A. Belgrade citizens endure life of siege in the shadow of the NATO missiles. *The Times*, 1999, May 12. (In English)
- 39 Riddell P. Support for war remains firm. *The Times*, 1999, April 30. (In English)
- 40 Sontag S. Why Are We in Kosovo? *The New York Times Magazine*, 1999, May 02. (In English)
- 41 Tomasky M. Air Pressure. *New York Magazine*, 1999, April 26. (In English)
- 42 Weisberg J. Bombs and Blockbusters. *The New York Times Magazine*, 1999, April 11. (In English)