

**ПОНЯТИЕ «ИСКУССТВО» В РАЗЛИЧНЫХ
МИРОВОЗЗРЕНЧЕСКИХ СИСТЕМАХ***А.Ю. Евдокимов, М.В. Дяговецва*

Обозначенная в названии статьи тема представляется весьма актуальной, поскольку в настоящее время встает вопрос о доминировании западной культуры и искусства и представлении их как «общечеловеческих». Однако самобытность и уникальность российской и восточных культур ставит данную мысль под сомнение.

Важнейшей проблемой современности является преодоление размежевания гуманитарных и естественнонаучных знаний. Использование данных естествознания позволяет сделать вывод, что ориентация всего мира на западное искусство как образец приведет и уже приводит к упрощению культуры и цивилизации как системы, к снижению стабильности цивилизации, нарастанию хаоса как в духовной, так и в материальной сферах. Цивилизация в единстве с окружающей природной средой – экосистемами представляет собой сложнейшую социоестественную систему, стабильность которой определяется количеством содержащейся в ней информации, то есть ее сложностью и упорядоченностью. Одно из важнейших материальных последствий нарастания хаоса в духовной сфере – глобальный экологический кризис.

Культурологическому анализу западноевропейского и русского искусства посвящено значительное количество работ российских авторов, среди которых исследования А.Ф. Лосева, В.Г. Иванова, М.В. Алпатова, А.Х. Горфункеля, Р.А. Гальцевой. Но сравнительному анализу западной, русской и российской культур уделено сравнительно мало внимания. Исключение составляют, в частности, работы академика Б.В. Раушенбаха, базирующиеся на интеграции гуманитарных и естественнонаучных знаний и математики и показывающих принципиальную невозможность реального отражения действительности в живописи.

Определение понятия «искусство» достаточно сложно, неоднозначно и зависит от научно-мировоззренческой системы, в которой действует тот или иной исследователь. Таких определений достаточно много, но можно выделить основные мысли, присутствующие в работах большинства мыслителей. Искусство – один из способов отражения окружающей действительности; искусство – один из способов воссоздания утраченной связи с Богом; искусство – область человеческой деятельности, стремящаяся к удовлетворению одной из духовных потребностей человека – любви к прекрасному.

Материалистических взглядов на искусство придерживались Аристотель, Леонардо да Винчи, Д. Дидро, Г.Э. Лессинг, В.Г. Белинский, А.И. Герцен, Н.Г. Чернышевский, Н.А. Добролюбов, К. Маркс, Ф. Энгельс; идеалистических – Платон, И. Кант, Г. Гегель.

Доминирующим в настоящее время является эволюционный взгляд на природные и цивилизационные процессы. Однако примерно во второй половине XX в. «второе дыхание» получает креационизм (креационная наука), предполагающий дословное прочтение Книги Бытия и рассмотрение естественнонаучной области знаний именно с этих позиций. Распространение креационизма на гуманитарные области знания идет пока еще медленно, но именно здесь, на пересечении с естественнонаучной областью, имеются наибольшие перспективы переосмысления устоявшихся атеистических стереотипов.

Для православного специалиста рассмотрение любых проблем в гуманитарной и естественнонаучной областях немислимо вне креационной научно-мировоззренческой системы, поскольку в противном случае христианство теряет всякий смысл как религия, как идеология, как основа мироощущения и миропонимания православного человека. Ведь если принять все изложенное в Книге Бытия как чисто мифологический сюжет (хотя и обладающий глубоким философским содержанием), то смысл искупительной жертвы Спасителя становится абсолютно неясным¹.

Н.В. Гоголь в статье «Скульптура, живопись и музыка» (1824 г., опубликована в сборнике «Арабески» в 1835 г.) высказывает мысль о языческой, чувственной сути скульптуры («Она родилась вместе с языческим, ясно образовавшимся миром, выразила его – и умерла вместе с ним», «Напрасно хотели изобразить ею высокие явления христианства: она так же отделялась от него, как сама языческая вера») и о христианской сущности живописи («ты была выражением всего того, что имеет таинственно высокий мир христианский») и музыки («Пусть при могущественном ударе смычка твоего смятенная душа грабителя почувствует, хотя на миг, угрызение совести, спекулятор растеряет свои расчеты, бесстыдство и наглость невольно выронит слезу перед сознанием таланта»)².

Напомним в связи с этим, что скульптурные изображения в церкви характерны в основном для Западной культуры, а в православии являются исключением.

Каковы же смысл и назначение искусства с позиций двух рассмотренных мировоззренческих систем? По словам поэта-символиста Р.М. Рильке, «Тема и намерение всякого искусства заключается в примирении индивидуума со Вселенной...»³. Не согласиться с этим трудно. Каковы же практические пути реализации такого примирения?

В креационной научно-мировоззренческой системе этот путь определяется как попытка воссоздания утраченной связи с Творцом и творением, осуществляемая путем реалистичного отображения действительности с целью прославления Творца; при этом, говоря об искусстве иконописи, необходимо помнить, что икона – это, прежде всего, «молитва в красках». Смысл и назначение искусства в этом случае определяется верой в существование абсолютных Истины, Любви и Красоты.

В эволюционной научно-мировоззренческой системе назначением искусства в первую очередь является самовыражение художника, архитектора,

скульптора, самореализация и самоутверждение его как личности; это обусловлено верой в относительность Истины, Любви и Красоты. Ведь в самом термине «искусство» прослеживается связь с понятием «искус», «искушение» – соблазн гордыней (напомним, что православные иконы в большинстве случаев не подписывались их авторами). Понятие «само-» означает постепенный распад цельного представления о мире как «связной совокупности множественного бытия», распад вплоть до абстракционизма. Но даже абстракционизм разве не является отображением действительности, реального состояния общества?

Что говорят естественные науки о возможности объективного отражения действительности в искусстве? Реальна ли возможность объективного отражения действительности средствами изобразительного искусства? Большой вклад в решение этого непростого вопроса был сделан русским ученым академиком Б.В. Раушенбахом⁴. Первоначальный толчок к исследованию данного вопроса был дан размышлениями о стыковке космических аппаратов с помощью ручного управления. Это привело к рассмотрению теории перспективы, а потом к искусству.

Строгий математический анализ выявил, что никогда не существовала и не могла быть разработана научная система перспективы, адекватно передающая геометрические характеристики изображаемого пространства на плоскости картины без каких-либо условностей и искажений. Это получило математическое обоснование в книге «Системы перспективы в изобразительном искусстве. Общая теория перспективы» (1986). Таким образом, ориентация на теорию перспективы, созданную на Западе в эпоху Ренессанса, представляется ошибочной. Картины и фрески этой эпохи представляются талантливыми иллюстрациями к событиям Писания, но не более того.

Православная Церковь никогда не допускала писания икон с живых людей и требовала четкого соблюдения канона, закреплявшего те особенности иконописных изображений, которые отделяли «горний» (Божественный) мир от «дольнего» (земного). Условность письма должна была подчеркивать в облике изображаемых на иконе лиц их неземную сущность, духовность. Поэтому фигуры писались плоскими, неподвижными, использовалась особая система изображения пространства (обратная перспектива) и временных отношений (вневременное изображение). Условный золотой фон иконы символизировал Божественный свет. Все изображение пронизано этим светом, фигуры не отбрасывают теней, так как в Царствии Божием теней нет. Православные мыслители называли иконы «богословием в красках» и видели в них средство направить помыслы и чувства верующих к «горнему» миру.

Родившийся в протестантской семье, Б.В. Раушенбах в 1997 г. после тяжелой болезни решает перейти в Православие. В своей книге «Постскрипtum» (1999) он, в частности, пишет: «...считаю Православие ближе к истине, то есть ближе к древней Церкви, которая создавалась апостолами»⁵. К сказанному выдающимся русским ученым добавить нечего.

¹ *Евдокимов А.Ю.* Еще раз о креационизме // XIII Международные Рождественские образовательные чтения, секция Православное осмысление творения мира. М., 2005. С. 83–99.

² *Н.В. Гоголь.* Скульптура, живопись и музыка. Хрестоматия по культурологии. Т. 2. Самосознание русской культуры / Под ред. И.Ф. Кефели, В.Т. Пуляева, В.П. Сальникова. С.В. Степашина. СПб.: Петрополис, Санкт-Петербургский университет МВД России, 2000. (С. 100–101).

³ *Р.-М. Рильке.* М.: Искусство, 1971.

⁴ Памяти Б.В. Раушенбаха. Русский Вестник. 2004. № 7. С. 14.

⁵ Там же.