

Искусствоведение
History of Arts

<https://doi.org/10.37816/2073-9567-2023-67-202-215>

УДК 316.7

ББК 71.4

Научная статья / Research article



This is an open access article distributed under
the Creative Commons Attribution 4.0
International (CC BY 4.0)

© 2023 г. Т.К. Ростовская

г. Москва, Россия

© 2023 г. А.М. Егорычев

г. Москва, Россия

© 2023 г. С.Б. Гуляев

г. Москва, Россия

**МУЗЕЙ КАК СОЦИОКУЛЬТУРНЫЙ ИНСТИТУТ
РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕКА И ОБЩЕСТВА**

Аннотация: В статье рассматриваются вопросы, касающиеся феномена музея, как социокультурного института развития человека и общества. Речь идет об анализе природы коллекционирования, смыслах и ценностях, которые человек находит при обязательном определении цели существования себя и своего бытийного мира, а также о вопросах, затрагивающих историю возникновения, становления и развития феномена музея в человеческом сообществе; его роли в формировании человека разумного, культурного и духовного. Самые разнообразные артефакты культуры (картины, скульптуры, предметы быта и пр.), созданные художниками-творцами, представителями разных национальных сообществ, несут в себе огромный воспитательно-образовательный потенциал, стимулирующий развитие разума, чувств и душевных качеств человека, приобщают его к миру прекрасного. В своей совокупности с другими социальными институтами (образование, семья, досуг и др.), мир музеев образует социокультурное пространство бытийного мира человека, существования всего общества. Вся многотысячелетняя история человечества несет в своей исторической памяти стремление к пониманию красоты окружающего мира, созданию и сохранению таких произведений культуры, которые могут по своей красоте спорить с самой природой. Это стремление вполне естественно породило коллекционирование прекрасных образцов культуры, их сохранения и, в конечном итоге, выставления для общественного обозрения. Так произошло рождение, становление и развитие музея как социокультурного института мировой цивилизации. Именно музей как социальный институт несет в себе огромную историческую память человека-творца, разумного, культурного и духовного.

Ключевые слова: коллекционирование, творчество, музей как социокультурный институт, развитие человека и общества, цель и смысл жизни.

Информация об авторах:

Тамара Керимовна Ростовская — доктор социологических наук, профессор, заместитель директора по научной работе, Институт демографических исследований Федерального научно-исследовательского социологического центра Российской академии наук, ул. Фотиевой, д. 6, корп. 1, 119333 г. Москва, Россия.

ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-1629-7780>

E-mail: rostovskaya.tamara@mail.ru

Александр Михайлович Егорычев — доктор философских наук, главный научный сотрудник, Институт демографических исследований Федерального научно-исследовательского социологического центра Российской академии наук, ул. Фотиевой, д. 6, корп. 1, 119333 г. Москва, Россия.

ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-7497-4508>

E-mail: chelovekcap@mail.ru

Святослав Борисович Гуляев — кандидат социологических наук, ведущий научный сотрудник, Институт демографических исследований Федерального научно-исследовательского социологического центра Российской академии наук, ул. Фотиевой, д. 6, корп. 1, 119333 г. Москва, Россия.

ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0001-9022-7687>

E-mail: sviatoslav2004@mail.ru

Дата поступления статьи: 13.01.2021

Дата одобрения рецензентами: 19.10.2021

Дата публикации: 29.03.2023

Для цитирования: Ростовская Т.К., Егорычев А.М., Гуляев С.Б. Музей как социокультурный институт развития человека и общества // Вестник славянских культур. 2023. Т. 67. С. 202–215. DOI: <https://doi.org/10.37816/2073-9567-2023-67-202-215>

Дайте мне музей, и я заполню его...

Пабло Пикассо

Музей есть высшая инстанция, которая должна
и может возвращать жизнь, а не отнимать ее.

Н.В. Федоров

Введение. Есть такой тип художника, который выступает как коллекционер. Для него все то, что он создал, имеет следующее выражение: картины создаются для того, чтобы обмениваться энергией со зрителями. Стоя у холста, он обязательно почувствует, что окружающие картины занимают значительную часть его жизненного пространства. Это работы, написанные им в разное время, но все они связаны с настоящим, которое пребывает в постоянном изменении. Картины составляют его личную коллекцию, хотя истинная суть такого большого собрания не так явственна и однозначна. Однако приходит четкое понимание возникшей перед художником сакральной цели всей его жизни: нужно иметь свой музей (картинную галерею), где можно поместить все собрание картин для сохранения и публичного обозрения, без оглядки на иные вкусы и предпочтения.

Зарождение и становление музея как социокультурного института имеет продолжительную историю. Прошли многие столетия от простого собирательства и хране-

ния различных культурных артефактов любителями, до создания специализированных музеев разного профиля и направления, осознания и понимания их роли в социокультурном развитии человека и общества. Сегодня в мире нет такой страны, где бы не ценились произведения искусства, а музеи были бы преданы забвению.

Цель *настоящей работы* — представить и обосновать эволюцию музея как социокультурного института в контексте развития человека и общества. *Задачи*: обоснование роли и необходимости сохранения и развития музейного дела; пути приобщения граждан всех национальных сообществ к смыслам и ценностям современных музеев. Исследование носило научно-теоретический характер, изучение происходило опосредованно, в построении мысленного эксперимента.

Обзор научной литературы по проблеме исследования. В исследовании настоящей проблемы использовался обширный пласт литературы, как зарубежных, так и отечественных авторов, которая касалась разных вопросов: смысла *коллекционирования и коллекций* (7, с. 45–48; 23, с. 136–148); *истоков рождения музея и музеологии* (1; 2, с. 62–65; 6, с. 12–19; 11, с. 604–643; 26, с. 3–16); *музейного дела, его смыслов и назначения* (19; 25, с. 160–177; 28, с. 93–106; 27, с. 20–26); *истории, состояния и развития музеев мира* (9; 13, с. 7–62; 15); *философии понимания сути и содержания музея* (5, 19, 20); *смыслов и ценностей жизни человека* (19, 20); *осмысления городского пространства* (17); *научного поиска и просвещения* (16, 21, 22); *представления искусства на современном рынке* (24). Все авторы, несмотря на самую разную личностную позицию в понимании проблем, касающихся коллекционирования культурных артефактов и роли музеев в развитии современного общества, едины в том, что образцы культуры, созданные великими творцами человечества, несут в себе бесконечный потенциал воспитания человека, его чувств и разума; приобщения его миру прекрасного, а также сохранения социокультурных основ общества, его развития. Многие из авторов выражают тревогу, касающуюся понимания роли культуры в современном социуме, а также проблем ее изучения.

Так российский культуролог Л.М. Мосолова, рассуждая об исследованиях в области культурологии, предлагает систематизировать достижения отечественных ученых по многосторонне-целостному изучению феномена культуры на нашей планете [12]. Другой российский исследователь, В.Г. Ананьев, анализируя Международные организации по охране культурного наследия на рубеже XX–XXI вв., приходит к выводу о том, что спектр международных музейных организаций на Западе значительно расширился, что привело к созданию новых перспективных музейных организаций. Для этого исследователя базовым становится вывод о том, что история музеологии есть часть общей истории культуры. Примечательно то, что автор разделяет музей как институт и как институцию. Именно музей как институция — это форма культуры, а музей как институт является скорее артефактом данной конкретно-исторической культуры [1, с. 40–41].

Американский исследователь R. Autry, используя историческую перспективу, исследует, как политико-экономические и институциональные силы сочетаются с более идеологизированными интересами — для построения гибких представлений о расе, урбанизме и сообществе с течением времени; изучает внутренние и внешние факторы, формирующие демонстрацию групповой идентичности и коллективного прошлого; показывает, как «черная» культурная политика 1960-х гг. побудила Смитсоновский институт порвать с традицией и создать первый экспериментальный музей чернокожих общин в Вашингтоне, округ Колумбия [25].

Чешские исследователи О. Kirsch и L. Jagošová в статье «Развитие музейной лекции 1922–1951 гг. Десятилетие с начала университетского образования в музеях на чешских землях» разворачивают историю создания и работы кафедры музееведения в Университете Масарика, начиная с 1922 по 1951 гг. Последовательно демонстрируют, как кафедра дала импульс и вдохновение для университетской подготовки музейных специалистов в последующие периоды в стране.

Статья американского критика и куратора Дугласа Кримпа была ранее опубликована в 1980 г. в журнале *October*, который является одним из проводников постмодернистских идей в художественной культуре США. Статья посвящена демонстрации смысла произведения искусства, который, по мнению автора, формируется в связи с условиями его институционального обрамления. Его позиция, касающаяся исследований по музейной тематике, стала одной из самых влиятельных в теории постмодернизма [8].

Тщательное изучение литературы, относящейся к проблематике исследования, показал, что вопросы развития музейного дела носят сложный многоаспектный характер, и это требует комплексного подхода, самого внимательного философского и социально-культурологического анализа.

Методология исследования. Теоретико-методологическую основу настоящего исследования составили: *социально-культурные воззрения на природу человека великих отечественных ученых* (И.П. Павлов, Н.Ф. Федоров и др.); *положения музееведения, способов и методов построения исследования в данной области* (В.Г. Ананьев, Ж. Бодрийяр, Я. Долак, Л.М. Мосолова, В. Энгельгардт и др.); *исторические аспекты формирования и становления музейного дела* (А. Момильяно, Т.Ю. Юренева и др.); *научные концепции и подходы в области развития музейного дела в современном мире* (З.А. Бонами, В.Ф. Левинсон-Лессинг, С.А. Овсянникова, В.И. Ревякин и др.).

В целом, настоящее исследование носило теоретико-аналитический характер. Использовался комплекс методов сбора материала и его анализа: *системно-философский анализ* (единство исторического и логического); *общенаучные методы* (формализация, аналогия, сравнение, сопоставление, классификация материала, его системный и мета-анализ); *частнонаучные методы* (сбор и анализ эмпирического материала).

С позиции диалектического подхода, феномен музея выступает как социальный институт в эволюционном развитии человека и общества, что предполагает его всеобъемлющую связь с факторами и условиями, которые порождаются социальным прогрессом.

Результаты исследования, их обсуждение. Человека разумного, культурного и духовного определяет система целей, которых он придерживается в своем жизнеосуществлении. Русский академик Иван Петрович Павлов, выступая на III съезде по экспериментальной педагогике в Петрограде 2 января 1916 г., сказал: «Рефлекс цели, — есть основная форма жизненной энергии каждого из нас. Жизнь только для того красна и сильна, кто всю жизнь стремится к постоянно достигаемой, но никогда не достижимой цели <...>. Вся жизнь, все ее улучшения, вся ее культура делается рефлексом цели, делается только людьми, стремящимися к той или другой поставленной ими себе в жизни цели» [16].

Для человека социального «рефлекс цели», прежде всего, есть творческий рефлекс, а по образному выражению К. Маркса, «...это идеальный, внутренне побуждающий мотив производства» [10].

Органично соединенные вместе «мотив производства» и «творческий рефлекс», становятся высшим божественным даром, делающим человека разумным и духовным,

способным творить доброе и красивое. «Способность к творчеству, — говорил академик В.А. Энгельгардт (1894–1984), — это высший дар, каким наградила природа человека на бесконечно длительном пути его эволюционного развития» [22].

Потребность в признании является стимулом к дальнейшему творчеству. Когда художник остается наедине с работами, у него может возникнуть ощущение несправедливости из-за осознания, что он один это видит, а также стремление поделиться своими ощущениями. Это чувство порождает естественное желание выставить работы в музее, так как музей — это единственное место, где коллекция может быть не только сохранена, но и доступна для всеобщего обозрения.

Рассуждая о страсти коллекционирования, обратимся вновь к позиции И.П. Павлова который на этот счет написал: «Из всех форм обнаружения рефлекса цели в человеческой деятельности самой чистой, типичной и потому особенно удобной для анализа и вместе с тем самой распространенной является коллекционерская страсть — стремление собрать части или единицы большого целого или огромного собрания, обыкновенно остающееся недостижимым» [16].

Вместе с тем, остается открытым вопрос: так почему же люди коллекционируют?

Во-первых, здесь важно обратить внимание на особое отношение человека к вещи, которая может приобрести статус антиквариата. Они перестают быть для вас просто утилитарными, становятся ценными артефактами.

В каждой коллекционной вещи есть то, что связывает нас с прошлым. Возможно, коллекционирование ассоциируется с детством, когда мы что-то собирали (фантики, открытки, солдатки и др.). Многие психологи связывают феномен собирательства именно с фазой инфантильного (детского) моделирования мира: «Для ребенка это зачаточный способ освоения внешнего мира — расстановка, классификация, манипуляция. Активная фаза коллекционерства бывает, судя по всему, у детей семи — двенадцати лет, в латентный период между препубертатным (с 7 до 13 лет) и пубертатным возрастом (с 13 до 18 лет)» [6]. Разумеется, в коллекционировании проявляется и потребность человеческого разума в систематизации.

Во-вторых, во многом, коллекционирование связано с эмоциональной сферой человека. Исследователи выделяют социальные мотивы коллекционирования, что воплощается в ряде потребностей человека:

- потребность принадлежности к определенной социальной группе, ее поддержке. Коллекционирование объединяет людей по интересам, задавая стимул и направление общения. В данном случае коллекционирование подразумевает также и определенную культуру досуга. Увлечение коллекционированием может являться своего рода маркером социального статуса человека;
- потребность в уважении и признании. Коллекционирование противопоставляется обыденности и заурядности, требует индивидуального осмысления.

Здесь следует подчеркнуть, что феномен коллекционирования сопровождает человечество на протяжении всей его многотысячелетней истории. Так, историки утверждают, что коллекционирование возникло в эпоху эллинизма (323 г. до н. э. — 30 г. до н. э.). Первыми коллекционерами античного мира «традиционно считаются эллинистические монархи» [23]. Специальных зданий для своих богатейших коллекций, по всей видимости, они не возводили. Приобретавшиеся ими скульптурные и живописные произведения украшали личные дворцовые покои, а также размещались в общественных местах, храмах, святилищах.

Прообразом музея в современном понимании можно считать Пинакотеку (греч. — вместилище картин) в Афинах (V в. до н. э.). К сожалению, ни одной картины древнегреческого мастера не дошло до наших дней. Имена художников и описание созданных ими картин известно только по записям древних авторов: Плиния Старшего (23–79 г. н. э.), Лукиана (около 120 г. — после 180 г. н. э.), Филострата Старшего (2 в. н. э.) и др.¹

Можно утверждать, что коллекционирование во многом транслирует ключевые смыслы, ценности и характеристики культурно-исторических эпох. Так, в Древнем Риме собирали коллекции военных трофеев и оружия, в Средневековье — предметы культа священных религий, в Эпоху Возрождения — живопись и скульптуры. В новые времена формируются крупные собрания, отражающие приоритеты развития науки и т. д.²

Обобщая все вышеизложенное, можно утверждать, что музей, в современном его понимании, содержит в себе мощный пласт философии жизни не только конкретного народа, но и всего человечества. З.А. Бонами в предисловии к своему труду «Философия музея», так пишет о нем: «В его родословной и храм, и сокровищница, и сообщество ученых <...>. При всем том появление на свет сопровождалось бравурными звуками революционных маршей и невиданным порывом человека к знанию, его верой в общественный прогресс, а самое главное — в самого себя» [5, с. 6].

Как правило, коллекционированием занимались европейские монархи, богатые люди. Если приносимые в храмы дары способствовали локализации воспоминаний в специально отведенных священных местах, то древнегреческие мистерии (греч. мистерия — тайное служение) символизировали идею цикличности времени. Их определяющей чертой была повторяемость, заключающая в себе «задачу нового воплощения, реактивации, воскрешения» [21].

Анализируя многие высказывания о сути и сущности музеев, их роли в цивилизационном развитии человечества, можно с большей уверенностью отнести данные объекты к категории особо значимых и ценных. «Музеи как современные церемониальные сооружения принадлежат к тому же типу архитектуры, что и храмы, церкви, святилища и некоторые типы дворцов. Следуя архитектурному сценарию, посетитель вовлекается в действие, которое точнее всего было бы назвать ритуалом» [8].

Известно, что исполнение религиозного ритуала, как правило, связано для человека с внутренним обновлением. Другим проявлением музейного ритуала можно считать церемонию торжественного открытия выставки — вернисаж.

Первым в мире государственным музеем был Британский музей, который был открыт в Лондоне в 1759 г., а первым публичным музеем стал парижский Лувр, который открылся в 1793 [29].

Значение музея в сохранении и развитии культуры человечества трудно переоценить. Публичный музей сыграл весьма значительную роль в развитии современного общества и государства. Его сотрудники собирали предметы и выставляли их на обозрение, овладев способом создавать с их помощью нарративы (от англ. Narrative — повествование) — масштабные повествования об устройстве мира и его главных ценностях. Они должны были помочь человеку ориентироваться в существующей реальности. Мастер-нарративы могли касаться разных сфер искусства, а также природы, человека, страны, нации. Публичные музеи являются образовательными.

¹ https://www.krugosvet.ru/enc/kultura_i_obrazovanie/izobrazitelnoe_iskusstvo/MUZE_HUDOZHESTVENNI.html (дата посещения 01.12.2022)

² https://artandyou.ru/opinion/pochemu_lyudi_kollekcioniruyut/ (дата посещения 01.12.2022)

Необходимо отметить, что любой современный музей, так или иначе, был создан на основе частной коллекции. Так, например, музей Пикассо был открыт в Барселоне в готическом дворце в 1963 г. при жизни художника. В настоящее время он занимает пять особняков. В основе музея изначально была коллекция друга Пикассо Хайме Сабартеса, а музей назывался «Коллекция Сабартеса».³

После смерти Сабартеса, Пикассо в 1970 г. отдал в музей около 2450 своих работ. Музеи Пикассо также были открыты в Париже (1985) и в родном испанском городе Малане (2003).

Что же касается России, то первый русский публичный музей — Кунсткамера — был открыт в Петербурге в 1719 г. Основу собрания составляли личные коллекции Петра I. Примечательно то, что согласно указу Петра I, музей был бесплатным для всех посетителей. Петр I считал, что «надлежит охотников приучать и угощать, а не деньги с них брать».⁴

С 1721 г. собрание Кунсткамеры стало пополняться экспозициями. После создания в Петербурге Академии наук (1724) Кунсткамера превратилась в научное учреждение, на базе которого были созданы Азиатский, Анатомический, Ботанический, Египетский, Зоологический, Минералогический, Этнографический музеи.⁵

Именно в Санкт-Петербурге впервые в России были открыты публичные музеи.

С конца XVIII в. в губернских городах России стали появляться краеведческие музеи — в Иркутске (1783), Оренбурге (1831), Астрахани (1836). Русский мыслитель Н.Ф. Федоров (1829–1903) высоко оценил социальную значимость музея на рубеже XIX–XX вв. и считал, что музеи должны быть центрами искусства [18, 19].

Необходимо также отметить, что публичные музеи способствовали созданию самого буржуазного облика, наиболее наглядно это происходило в Париже, который в XIX в. считался международной столицей. Перепланировка города, предпринятая бароном Османом (Georges Eugene Haussmann, Baron Haussmann, 1809–1891), создала предпосылки для формирования новой экономической, социальной и эстетической реальности, потому что способствовала соединению на улицах города большого количества людей. Кафе, рестораны, магазины, а также памятники на бульварах прибавили облику Парижа характер уникального и увлекательного зрелища. Париж спроектирован, построен и идеально организован для отдыха (безделья); широкие набережные, монументы, бульвары, площади. «Этот образ вызвал <...> прилив интереса исследователей к публичным пространствам, в частности центральным улицам, гуляя по которым люди, становились объектами взглядов друг друга» [17].

В Париже и других европейских городах строятся роскошные торговые галереи из металла и стекла, именовавшиеся пассажами (фр. Passage — проход) или аркадами (фр. — arcade — ряд одинаковыми по форме арок, опирающихся на колонны)⁶. По ним можно было бродить как по музеям, в любую погоду, наслаждаясь великолепием и разнообразием товара. «Подобный пассаж — город, даже весь мир в миниатюре» [3].

В России первая художественная галерея появилась в Петергофе — это картинная галерея дворца Монплезира (1710–1720-е), представлявшая коллекцию западноевропейской живописи.⁷

³ <https://www.liveinternet.ru/users/anysol/post116046427/> (дата посещения 01.12.2022)

⁴ <https://ria.ru/20120217/566523278.html> (дата посещения 01.12.2022)

⁵ <https://www.krugosvet.ru/enc/meditsina/kunstkamera> (дата посещения 01.12.2022)

⁶ Верхние торговые ряды (в настоящее время ГУМ), построенные в 1893 г. в Москве по проекту Померанцева (1849–1918), Петровский пассаж в Москве (1903–1906, автор С.М. Калугин, при участии Б.В. Фрейденберга и В.Г. Шухова).

⁷ http://museum.ru/rme/sci_art.asp (дата посещения 01.12.2022)

Первый художественный музей в России был создан в 1758 г. — Музей Императорской академии художеств.

В конце XVIII в. два лондонских антиквара — Френсис Буржуа и Ноэль Дезанфан — работали над крупным заказом польского короля Станислава Понятовского. Монарх мечтал заполучить коллекцию не хуже знаменитого собрания Екатерины II. Они скупили десятки шедевров барокко и классицизма — в будущей коллекции польской короны блистали полотна Рубенса, Рембрандта и Пуссена. В последний момент сделка сорвалась, король потерял власть.

Так в 1811 г. появилась первая в Лондоне галерея — Dulwich Picture Gallery.

В 1852 был открыт один из крупнейших художественных музеев мира — Эрмитаж, основанный в 1764 г. как частное собрание Екатерины II.

В настоящее время Государственный Эрмитаж России обладает более 2,7 миллиона экспонатов, включающих произведения искусства и артефакты из разных стран мира и всей истории.

К концу XIX в. музей утвердил себя как весьма уважаемая и влиятельная институция. Можно сказать, что благодаря музею искусство покинуло глухие стены мастерских или приватные апартаменты знати, чтобы занять место в публичной сфере.

«Музеи служат оправданием XIX веку...» [20, с. 577], доказывая своим существованием, что в мире есть большие ценности, чем бесконечное производство «мертвых вещей» [20, с. 576]. «Музеи есть надежда века, ибо существование музея показывает, что нет дел конченных...» [20, с. 578].

В России большинство музеев до 1917 г. были частной или общественной инициативой. После 1917 г. все они приобрели статус государственных музеев.⁸

К 1917 г. в России существовало около 20 художественных музеев. К 1990-м гг. в стране функционировало около 350 художественных музеев [13].

Прошло более 100 лет, и столица России — современная Москва — стала организовывать свое городское пространство по образцу столиц Европы: появились очень широкие тротуары, обустроены и освещены бульвары и парки.

Современная площадь должна быть небольшой — это городская гостиная, где могут располагаться выставочные залы и музеи. Гуляя «человек из увиденных там образов мог составить свой экзотический музей, осваивая этот пестрый мир и становясь путешественником, побывавшим везде одновременно» [3].

Еще одна из примет последних лет: превращение промышленных объектов в выставочные пространства — «Винзавод», «Гараж», «Красный Октябрь». Они становятся модными, посещаемыми, во многом соответствуя западным образцам. Там выставляются произведения так называемого «актуального искусства», которое сейчас пользуется значительной поддержкой. В том числе и государственной: от лица Министерства культуры. Понятие «актуального искусства» противостоит традиционной живописи.

Ландшафт художественной жизни России так изменился, что уже возможно считать серьезной движущей силой частные галереи. Устремления рядовых зрителей, привыкших ходить в музеи из любви к искусству, парадоксальным образом совпадают с потребностями арт-бизнеса. Имена и коллекции — вот то, что необходимо гигантской, сложно устроенной «машине», которую обслуживает армия специалистов (музейные хранители, реставраторы, эксперты, антикварные дилеры и т. д.).

⁸ <http://www.museumpass.ru/delo/249849.html> (дата посещения 01.12.2022)

В оптимальном варианте два крыла арт-процесса, два источника формирования выставок — государственные музеи и частная инициатива — соединяются в тесном и плодотворном сотрудничестве.

Количество постоянно действующих частных музеев и галерей Москвы достигает 80 (2016)⁹. Это является прекрасной общественной инициативой и одним из лучших примеров социального предпринимательства. Музей приносит рабочие места, а взаимосвязь музеев с большими международными выставками указывает на определенную связь между предметами искусства, идеалами прогресса и капиталом.

Несомненно, нынешняя тенденция будет со временем меняться. Художники недовольны современным музеем. Частные и корпоративные коллекционеры исторически выступают ключевыми потребителями предметов искусства на арт-рынке. В 2016 г. по данным более 25% крупных частных коллекционеров мира проживали в США, 9% в Германии, в других странах существенно ниже [24].

Арт-галереи выставляют произведения, еще только отстаивающие право называться искусством.

Интересная ситуация в Великобритании, где более 50% музеев — независимые. Этот быстро растущий сектор, занимающий значительную часть экономики туризма. В Нидерландах из 1200 музеев, всего 7 — государственные. Из 55 музеев Амстердама только 10 принадлежат муниципалитетам, остальные частные. В Нью-Йорке более 100 частных художественных галерей. В Париже более 1150 частных арт-галерей [30].

В России дела обстоят несколько иначе. Большинство российских частных музеев в обозримой перспективе ни по выставочным площадям, ни по финансированию и накопленным фондам конкурировать с федеральными музеями не могут. Тем не менее, они могут внести свой вклад в образование. И если такие музеи создаются, значит, есть запрос.

Заключение и выводы. Результаты проведенного научно-теоретического исследования позволяют сделать некоторые обобщения и выводы:

- 1 Музей, как социальный феномен мирового сообщества, имеет глубокие исторические корни, являясь важнейшей частью социального пространства человека, позволяющего ему ощущать не только всю полноту своего социокультурного развития, но и чувствовать свою приобщенность ко всему человечеству. Музей как социокультурный институт любого национального сообщества, выступает важнейшим средством, фактором и механизмом развития человека и общества.
- 2 Сегодня нельзя не заметить нарастающего в обществе желания создавать личные истории, личные галереи, исследовать личные архивы. Для человека, живущего в современном мире, многие вещи, которые возможно сейчас не примет на хранение и не покажет классический музей, представляют особую ценность. Он радуется узнаванию предметов, напоминающих ему о детстве, недавнем прошлом и т. д. Все это говорит о нарастании позитивной социальной тенденции, сущность которой определяется социокультурным ростом общественного мышления и сознания.
- 3 Сегодня, в начале XXI в., понятие «музей», казавшееся незыблемым, переживает трансформацию: в храм муз, где сохраняется, выставляется и приумножается культурно-историческое наследие, пришел новый потребитель с новыми запросами. Частную музейную практику можно считать еще и особой формой социального предпринимательства, формой развития сельской или городской

⁹ <https://mosday.ru/news/item.php?685759> (дата посещения 01.12.2022)

территории, потому что культурная институция меняет там жизнь. Музей стремится говорить с посетителем на понятном языке, стать местом, где создается социальная ткань, где соединяется прошлое, настоящее, будущее.

Список литературы

Исследования

- 1 *Ананьев В.Г.* Зарубежная музеология: интеллектуальные парадигмы и институциональные структуры: дис. ... на д-ра культурологии. СПб., 2019. 385 с.
- 2 *Ананьев В.Г.* Збынек Странский. У истоков теоретической музеологии // Музей. 2013. № 6. С. 62–65.
- 3 *Беньямин В.* Париж, столица XIX столетия // *Беньямин В.* Озарения. М.: Мартис, 2000. С. 153–167.
- 4 *Бодрийяр Ж.* Система вещей. М.: РУДОМИНО, 1999. 224 с.
- 5 *Бонами З.А.* Как читать и понимать музей. Философия музея. М.: АСТ, 2018. 224 с.
- 6 *Долак Я.* Музеология — настоящее и будущее // Музеология — музееведение в XXI веке: Проблемы изучения и преподавания: матер. Междунар. научной конф. / отв. ред. А.В. Майоров. СПб.: Санкт-Петербургский государственный университет, 2009. С. 12–19.
- 7 *Корнев В.В.* Эссе о коллекционере // Вестник Томского государственного университета. 2005. № 287. С. 45–48.
- 8 *Кримп Д.* На руинах музея / пер. с англ. И. Аксенова, К. Саркисова. М.: V-A-Spress, 2010. 432 с.
- 9 *Левинсон-Лессинг В.Ф.* История картинной галереи Эрмитажа. Л.: Искусство, Ленинградское отделение, 1986. 426 с.
- 10 *Маркс К.* Капитал. Книга первая: процесс производства капитала. М.: Ленанд, 2020. 802 с.
- 11 *Момильяно А.* Древняя история и любители древностей (1950) // Науки о человеке. История дисциплин. М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2015. С. 604–643.
- 12 *Мосолова Л.М.* Культурология в контексте междисциплинарных исследований // Ярославский педагогический вестник. 2017. № 5. С. 247–251.
- 13 *Овсянникова С.А.* Художественные музеи Петербурга и Москвы 2-й пол. XIX – нач. XX века // Труды НИИ музееведения. М.: Министерство культуры РСФСР, 1962. Вып. 7. С. 7–62.
- 14 Первый Всероссийский музейный съезд: тезисы докладов / Ленингр. обл. отд. Союза работников просвещения. Музейная комиссия. Л.: Тип. им. Котлякова, 1930. 112 с.
- 15 *Ревякин В.И.* Художественные музеи. Справочное пособие. М.: Стройиздат, 1991. 248 с.
- 16 Рефлекс цели. Иван Петрович Павлов. Сообщение на III Съезде по экспериментальной педагогике в Петрограде 2.01.1916 г. // Вестник Европы, 1916. Кн. 4. С. 69–75.
- 17 *Трубина Е.Г.* Город в теории: опыты осмысления пространства. М.: Новое литературное обозрение, 2011. 520 с.
- 18 Философия общего дела. Статьи, мысли и письма Николая Федоровича Федорова. М.: Верный, 1913. Т. II. С. 398–473
- 19 *Федоров Н.Ф.* Сочинения: в 2 ч. 2-е изд., испр. и доп. М.: Юрайт, 2016. Ч. 2. Философия общего дела. Статьи, письма. 348 с.

- 20 Федоров Н.Ф. Музей, его смысл и назначение // Федоров Н.Ф. Собр. соч.: в 4 т. М.: Издательская группа «Прогресс», 1995. Т. 2. / сост. А.Г. Гачева, С.Г. Семенова. С. 370–422.
- 21 Хоркхаймер М., Адорно Т.В. Диалектика Просвещения. Философские фрагменты / перев. с немецкого М. Кузнецова. М., СПб.: Медиум, Ювента, 1997. 312 с.
- 22 Энгельгардт В. Еще о научном поиске: его эмоции и конфликты // Наука и жизнь. 1969. № 10. 172 с.
- 23 Юренева Т.Ю. Коллекции и коллекционеры античного мира // Вопросы истории. 2002. № 9. С. 136–148.
- 24 Седых И.А. Российский рынок предметов искусства. 2018 // Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» — Институт «Центр развития». URL: <https://dcenter.hse.ru/data/2018/12/18/1144615288/Российский%20рынок%20предметов%20искусства%202018.pdf> (дата обращения: 12.07.2020).
- 25 Austry R. «The rats are still with us»: Constructing Everyday Life at the Anacostia Museum in Washington, DC // Museum and Society. 2016. Vol. 14. Issue 1. P. 160–177.
- 26 Kirsch O., Jagošová L. Vývoj Lektorátu muzejnictví 1922–1951. Devadesátlet od počátků univerzitního vzdělávání muzejníků v českých zemích // Muzeum: Muzejní a vlastivědná práce. 2013. T. 51. № 1. С. 3–16.
- 27 Meijer-Mensch van L. Vom Besucher zum Benutzer // Museumskunde. 2009. Bd. 74. Heft 2. S. С. 20–26.
- 28 Scheunemann J. Die Diskussion um die «Thesen zur Museumswissenschaft» in der DDR (1964) // Curiositas. 2003–2004. Heft 3–4. С. 93–106.

Источники

- 29 История создания музеев // Музеи мира. URL: <https://muzei-mira.com/> (дата обращения: 09.07.2020).

© 2023. Tamara K. Rostovskaya
Moscow, Russia

© 2023. Alexander M. Egorychev
Moscow, Russia

© 2023. Svyatoslav B. Gulyaev
Moscow, Russia

MUSEUM AS A SOCIO-CULTURAL INSTITUTE FOR THE DEVELOPMENT OF MAN AND SOCIETY

Abstract: The paper deals with issues related to the phenomenon of the museum as a socio-cultural institution for the development of man and society. We are talking about the analysis of the nature of collecting, the meanings and values that a person finds when it is necessary to determine the purpose of the existence of himself and his being world,

as well as issues affecting the evolution of the birth, formation and development of the museum phenomenon in the human community, its role in the shaping of a reasonable, cultural and spiritual person. The most diverse samples of culture (paintings, sculptures, household items, etc.), created by creative artists, representatives of different national communities, carry a huge educational potential, stimulating the development of the mind, feelings and spiritual qualities of a person, introduce him to the world of beauty. In the aggregate with other social institutions of society (education, family, leisure, etc.), the world of museums constitutes the socio-cultural space of the human being's world, the existence of the whole society, which implements the function of not only preserving the ethical foundations of society, but also its development. The entire multi-thousand-year history of mankind carries in its historical memory the desire to understand the beauty of the surrounding world, to create and preserve such works of culture that may compete with nature itself in their beauty. This desire quite naturally gave rise to the cult of collecting beautiful samples of culture, preserving them and, ultimately, putting them on public display. This is how the birth, formation and development of the museum as a socio-cultural institute of world civilization took place. It is the museum as a social institution that carries a huge historical memory of the creator, intelligent, cultural and spiritual man.

Keywords: Collecting, Creativity, the Museum as a Socio-cultural Institution, the Development of Man and Society, the Purpose and Meaning of Life.

Information about the authors:

Tamara K. Rostovskaya — DSc in Sociology, Professor, Deputy Director for Research, Institute for Demographic Research, Branch of the Federal Center of Theoretical and Applied Sociology of the Russian Academy of Sciences, Fotieva St. 6, room 1, 119333 Moscow, Russia.

ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-1629-7780>

E-mail: rostovskaya.tamara@mail.ru

Alexander M. Egorychev — DSc in Philosophy, Leading Research Fellow, Deputy Director for Research, Institute for Demographic Research, Branch of the Federal Center of Theoretical and Applied Sociology of the Russian Academy of Sciences, Fotieva St. 6, room 1, 119333 Moscow, Russia.

ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-7497-4508>

E-mail: chelovekcap@mail.ru

Svyatoslav B. Gulyaev — PhD in Sociology, Leading Research Fellow, Deputy Director for Research, Institute for Demographic Research, Branch of the Federal Center of Theoretical and Applied Sociology of the Russian Academy of Sciences, Fotieva St. 6, room 1, 119333 Moscow, Russia.

ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0001-9022-7687>

E-mail: sviatoslav2004@mail.ru

Received: January 13, 2021

Approved after reviewing: October 19, 2021

Date of publication: March 29, 2023

For citation: Rostovskaya, T.K., Egorychev, A.M., Gulyaev, S.B. "Museum as a Socio-cultural Institute for the Development of Man and Society" *Vestnik slavianskikh kul'tur*, 2023, vol. 67, pp. 202–215. (In Russ.).

DOI: <https://doi.org/10.37816/2073-9567-2023-67-202-215>

REFERENCES

- 1 Anan'ev, V.G. *Zarubezhnaia muzeologiya: intellektual'nye paradigmy i institutsional'nye struktury* [Foreign Museology: Intellectual Paradigms and Institutional Structures: DSc in Culturology]. St. Petersburg, 2019. 385 p. (In Russ.).
- 2 Anan'ev, V.G. “Zbynek Stranskii. U istokov teoreticheskoi muzeologii” [“Zbynek Stransky. At the Origins of Theoretical Museology”]. *Muzei*, no. 6, 2013. pp. 62–65. (In Russ.).
- 3 Ben'iamin, V. “Parizh, stolitsa XIX stoletia” [“Paris, the Capital of the 19 Century”]. Ben'iamin V. *Ozarenia* [Insights]. Moscow, Martis, 2000. pp. 153–167. (In Russ.).
- 4 Bodriiar, Zh. *Sistema veshchei* [The System of Things]. Moscow, RUDOMINO Publ., 1999. 224 p. (In Russ.).
- 5 Bonami, Z.A. *Kak chitat' i ponimat' muzei. Filosofiya muzeia* [How to Read and Understand the Museum. Philosophy of the Museum]. Moscow, AST Publ., 2018. 224 p. (In Russ.).
- 6 Dolak, Ia. “Muzeologiya — nastoiashchee i budushchee” [“Museology — Present and Future”]. *Muzeologiya — muzevedenie v XXI veke: Problemy izucheniia i prepodavaniia: materialy Mezhdunarodnoi nauchnoi konferentsii* [Museology — Museology in the 21 Century: Issues of Study and Teaching: Proceedings of the International Scientific Conference], ex. ed. A.V. Maiorov. St. Petersburg, Sankt-Peterburgskii gosudarstvennyi universitet Publ., 2009, pp. 12–19. (In Russ.).
- 7 Kornev, V.V. “Esse o kollektionere” [“Essay about a Collector”]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta*, no. 287, 2005, pp. 45–48. (In Russ.).
- 8 Krimp, D. *Na ruinakh muzeia* [On the Ruins of the Museum], trans. from English by I. Aksenova, K. Sarkisova. Moscow, V-A-Cpress Publ., 2010. 432 p. (In Russ.).
- 9 Levinson-Lessing, V.F. *Istoriia kartinnoi galerei Ermitazha* [History of the Hermitage Art Gallery]. Leningrad, Iskusstvo, Leningradskoe otdelenie Publ., 1986. 426 p. (In Russ.).
- 10 Marks, K. *Kapital. Kniga pervaiia: protsess proizvodstva kapitala* [Capital. Book one: the Process of Capital Production]. Moscow, Lenand Publ., 2020. 802 p. (In Russ.).
- 11 Momil'iano, A. “Drevniaia istoriia i liubiteli drevnostei (1950)” [“Ancient History and Lovers of Antiquities (1950)”]. *Nauki o cheloveke. Istoriia distsiplin* [Sciences of Man. History of Disciplines]. Moscow, Izdatel'skii dom Vysshei shkoly ekonomiki Publ., 2015, pp. 604–643. (In Russ.).
- 12 Mosolova, L.M. “Kul'turologiya v kontekste mezhdistsiplinarykh issledovaniĭ” [“Culturology in the Context of Interdisciplinary Research”]. *Iaroslavskii pedagogicheskii vestnik*, no. 5, 2017, pp. 247–251. (In Russ.).
- 13 Ovsiannikova, S.A. “Khudozhestvennye muzei Peterburga i Moskvy 2-i poloviny XIX – nachala XX veka” [“Art Museums of St. Petersburg and Art Museums of St. Petersburg and Moscow 2nd half of the 19 – early 20 Century”]. *Trudy NII muzevedeniia* [Proceedings of the Research Institute of Museology], issue 7. Moscow, Ministerstvo kul'tury RSFSR Publ., 1962, pp. 7–62. (In Russ.).
- 14 “Pervyi Vserossiiskii muzeinyi s'ezd: tezisy dokladov” [“The First All-Russian Museum Congress: Abstracts of Reports”], *Leningradskii oblastnoi otdel Soiuza rabotnikov prosveshcheniia. Muzeinaia komissiiia* [Leningrad Regional Branch of the Union of Education Workers. Museum Commission]. Leningrad, Tipografiia imeni Kotliakova, 1930. 112 p. (In Russ.).
- 15 Reviakin, V.I. *Khudozhestvennye muzei. Spravochnoe posobie* [Art Museums. Reference Manual]. Moscow, Stroizdat Publ., 1991. 248 p. (In Russ.).

- 16 “Refleks tseli. Ivan Petrovich Pavlov. Soobshchenie na III S"ezde po eksperimental'noi pedagogike v Petrograde 2.01.1916 g.” [“Target reflex. Ivan Petrovich Pavlov. Report at the III Congress on Experimental pedagogy in Petrograd 2.01.1916”]. *Vestnik Evropy*, book 4, 1916, pp. 69–75. (In Russ.).
- 17 Trubina, E.G. *Gorod v teorii: opyty osmysleniia prostranstva [City in Theory: Experiments in Understanding Space]*. Moscow, Novoe literaturnoe obozrenie Publ., 2011. 520 p. (In Russ.).
- 18 *Filosofia obshchego dela. Stat'i, mysli i pis'ma Nikolaia Fedorovicha Fedorova [Philosophy of the Common Cause. Articles, thoughts and Letters of Nikolai Fedorovich Fedorov]*, vol. II. Moscow, Vernyi Publ., 1913, pp. 398–473. (In Russ.).
- 19 Fedorov, N.F. *Sochineniia: v 2 ch. [Essays: in 2 parts]*, part 2. *Filosofia obshchego dela. Stat'i, pis'ma [Philosophy of Common Cause. Articles, Letters]*, 2nd ed., corr. and rev. Moscow, Iurait Publ., 2016. 348 p. (In Russ.).
- 20 Fedorov, N.F. “Muzei, ego smysl i naznachenie” [“Museum, its Meaning and Purpose”]. *Fedorov N.F. Sobranie sochinenii: v 4 t. [Collected Works: in 4 vols.]*, vol. 2., comp. A.G. Gacheva, S.G. Semenova Moscow, Izdatel'skaia gruppa “Progress” Publ., 1995, pp. 370–422. (In Russ.).
- 21 Khorkkhaimer, M., Adorno, T.V. *Dialektika Prosveshcheniia. Filosofskie fragmenty [Dialectics of Enlightenment. Philosophical fragments]*, trans. from Germany by M. Kuznetsova. Moscow, St. Petersburg, Medium, Iuventa Publ., 1997. 312 p. (In Russ.).
- 22 Engel'gardt, V. “Eshche o nauchnom poiske: ego emotsii i konflikty” [“More on Scientific Search: its Emotions and Conflicts”]. *Nauka i zhizn'*, no. 10, 1969, 172 p. (In Russ.).
- 23 Iureneva, T.Iu. “Kollektsii i kollektcionery antichnogo mira” [“Collections and Collectors of the Ancient World”]. *Voprosy istorii*, no. 9, 2002, pp. 136–148. (In Russ.).
- 24 Sedykh, I.A. “Rossiiskii rynek predmetov iskusstva. 2018” [“The Russian Art Market. 2018”]. *Natsional'nyi issledovatel'skii universitet “Vysshiaia shkola ekonomiki” — Institut “Tsentrazvitiia” [National Research University “Higher School of Economics” — Institute “Development Center”]*. Available at: <https://dcenter.hse.ru/data/2018/12/18/1144615288/Rossiiskii%20rynek%20predmetov%20iskusstva%202018.pdf> (Accessed 12 July 2020). (In Russ.).
- 25 Autry, Robyn “‘The Rats are still with us’: Constructing Everyday Life at the Anacostia Museum in Washington, DC”. *Museum and Society*, vol. 14. issue 1, 2016. pp. 160–177. (In English)
- 26 Kirsch, Otakar, Jagošová, Lucie. “Vývoj Lektorátu muzejnictví 1922–1951. Devadesátlet od počátků univerzitního vzdělávání muzejníků v českých zemích”. *Muzeum: Muzejní a vlastivědná práce*, vol. 51, no. 1, 2013, pp. 3–16. (In Czech)
- 27 Meijer-Mensch van Léontine “Vom Besucher zum Benutzer”. *Museumskunde*, bd. 74, heft 2, 2009, pp. 20–26. (In Germany)
- 28 Scheunemann, J. “Die Diskussion um die ‘Thesen zur Museumswissenschaft’ in der DDR (1964)”. *Curiositas*, 2003–2004, heft 3–4, pp. 93–106. (In Germany)