

<https://doi.org/10.37816/2073-9567-2023-68-104-117>

УДК 130.2

ББК 71.0

Научная статья / Research article



This is an open access article distributed under
the Creative Commons Attribution 4.0
International (CC BY 4.0)

© 2023 г. В. А. Рубин

г. Оренбург, Россия

© 2023 г. Е. В. Спиридонова

г. Оренбург, Россия

© 2023 г. М. Л. Шуб

г. Челябинск, Россия

**КУЛЬТУРНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ
КАК СИМВОЛИЧЕСКОЕ ОСНОВАНИЕ
МЕМОРИАЛИЗАЦИИ ОБЪЕКТОВ НАСЛЕДИЯ
В ПРОСТРАНСТВЕ РОССИЙСКОГО ИНДУСТРИАЛЬНОГО ГОРОДА
(НА ПРИМЕРЕ Г. НОВОТРОИЦКА ОРЕНБУРГСКОЙ ОБЛАСТИ)**

Ключевые положения исследования осуществлены в рамках программы грантов Президента Российской Федерации для государственной поддержки молодых российских ученых — докторов наук (Конкурс МД-2020), проект «Культура памяти индустриальных городов российской провинции: мемориальные стратегии региональной идентичности»

Аннотация: Актуальность настоящей статьи связана с поисками путей и эффективных методов обеспечения сохранности объектов материального культурного наследия России, что подтверждается принятием в 2020 г. новой статьи 67.1 Конституции Российской Федерации о защите исторической правды, преемственности в развитии Российского государства в ходе тысячелетней истории, а также провозглашением 2022 г. — Годом культурного наследия народов России. Целью работы является комплексное исследование культурного потенциала объекта наследия в качестве символического основания для его мемориализации в пространстве российского индустриального города советской эпохи. Учитывая широкие горизонты исследования феномена «исторического памятника», авторы рассматривают проблему сквозь призму ценностно-нормативного, деятельностного, символического и семиотического подходов к культуре, концепций исторической памяти и «мест памяти». Российские индустриальные города обладают уникальной культурой, создатели которой сохраняют и популяризируют традиции профессиональных сообществ. Во многих городах давно сформирован историко-культурный ландшафт, свидетельствующий о возможности выявления промышленных кварталов, отдельных предприятий в качестве ансамблей, достопримечательных мест и даже целых исторических поселений. Однако процесс этот требует четкого определения мемориальной ценности и является малоизученным. В связи с этим, авторами

настоящей статьи анализируется потенциал учреждений культуры индустриальных центров, накопивших солидный социокультурный опыт, как основание для мемориализации объектов недвижимости, выявления новых памятников архитектуры в пространстве индустриальных центров Южного Урала. Эмпирическим материалом послужило исследование (государственная историко-культурная экспертиза), проводившееся в 2021 г., в отношении Дворца культуры металлургов г. Новотроицка Оренбургской области. Результаты внедрены в деятельность Правительства Оренбургской области. Основные результаты предлагаемой работы заключаются в обосновании целесообразности использования широкого методологического базиса для исследования культурного капитала объекта недвижимости в качестве основания для его принятия на государственную охрану как памятника; доказывают, что культурный потенциал может являться символическим основанием для мемориализации объекта наследия.

Ключевые слова: культура, объект культурного наследия, индустриальный город, мемориализация, памятник архитектуры, учреждение культуры, традиция, индустриальное наследие.

Информация об авторах:

Владимир Александрович Рубин — доктор культурологии, кандидат исторических наук, доцент, эксперт Министерства культуры Российской Федерации, доцент, кафедра Истории государства и права, Оренбургский институт (филиал), Московский государственный юридический университет им. О. Е. Кутафина, ул. Комсомольская, д. 50, 460654 г. Оренбург, Россия.

ORCID ID: <https://orcid.org/0009-0009-2691-4912>

E-mail: rubin0701@yandex.ru

Мария Львовна Шуб — доктор культурологии, доцент, профессор, кафедра Философии и культурологии, Челябинский государственный институт культуры, ул. Орджоникидзе, д. 36 а, 454091 г. Челябинск, Россия.

ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-3159-6391>

E-mail: shubka_83@mail.ru

Екатерина Владимировна Спиридонова — кандидат физико-математических наук, доцент, кафедра Прикладной математики, Оренбургский государственный университет, пр-кт Победы, д. 13, 460018 г. Оренбург, Россия.

ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0003-0972-2467>

E-mail: ekvls@mail.ru

Дата поступления статьи: 09.03.2022

Дата одобрения рецензентами: 28.09.2022

Дата публикации: 28.06.2023

Для цитирования: Рубин В. А., Шуб М. Л., Спиридонова Е. В. Культурный потенциал как символическое основание мемориализации объектов наследия в пространстве российского индустриального города (на примере г. Новотроицка Оренбургской области) // Вестник славянских культур. 2023. Т. 68. С. 104–117.

<https://doi.org/10.37816/2073-9567-2023-68-104-117>

Введение

На сегодняшний день российский и мировой опыт выявления и сохранения памятников культурного наследия позволил выработать целую систему оснований, наличие которых позволяет тому или иному объекту претендовать на статус памятника культуры. Среди них — уникальность материальной составляющей (например, кон-

струкция постройки, элементы декора или интерьер в целом); типологическая редкость (отсутствие или малочисленность аналогов по типу объекта); выдающийся автор объекта (архитектор, скульптор, художник и т. п., сама личность которого определяет высокий статус созданного им произведения) и мн. др. В рамках данной статьи мы обратимся к основанию, которое хотя и является достаточно широким и не вполне четко определенным по смыслу, однако позволяет учесть те объекты, которые нередко остаются неучтенными в рамках иных, более конкретных критериев. Речь пойдет о культурном потенциале памятника. При его изучении, авторы опирались на методологические наработки российской и зарубежной гуманитарной науки.

Феномен памятника рассматривается самыми разными исследователями и, на наш взгляд, для более глубокого осмысления его культурного потенциала целесообразно проанализировать различные философские концепции. Например, Л.Н. Коган называл культуру «совокупностью ценностей, закрепленных в памятниках» [7, с. 13, 18]. Труды П.С. Гуревича [3], С.Н. Иконниковой [5] и других авторов (М.С. Каган [6], Г.П. Щедровицкий [17]), разделяющих ценностно-нормативный подход к осмыслению культуры, позволяют рассматривать культурный потенциал памятника, прежде всего, как совокупность ценностей, присущих памятнику, включенному в орбиту профессиональной культурной деятельности, тех ценностей, которые сохраняются и транслируются от поколения к поколению.

Под культурным потенциалом в контексте историко-культурной экспертизы мы понимаем: 1) символическую, историческую, композиционную встроенность объекта в уникальную социокультурную среду города; 2) выполнение объектом уникальных функций (непосредственных и/или дополнительных); 3) наличие у объекта уникального опыта бытования в различных социокультурных и исторических условиях.

В рамках данной статьи будет рассмотрен культурный потенциал конкретного памятника — Дома культуры металлургов г. Новотроицка Оренбургской области — как основание для признания данного здания объектом культурного наследия.

В ходе научной работы, в целях обеспечения большей достоверности, объективности и полноты исследования, авторами привлекались разноплановые источники, в том числе документы муниципального казенного учреждения «Архив муниципального образования город Новотроицк», ведомственного архива Инспекции государственной охраны объектов культурного наследия Оренбургской области, материалы текущего делопроизводства муниципального автономного учреждения культуры «Дворец культуры металлургов г. Новотроицка». В целях комплексного анализа объекта материального культурного наследия рассматривались различные аспекты оснований его историко-культурной ценности (философско-культурологические, историко-архивные, нормативно-правовые, градостроительные, архитектурные, мемориальные).

I. Знаково-символические основания мемориализации в исторической ретроспективе

Современный нормативно-правовой статус исследуемого объекта материального культурного наследия целесообразно охарактеризовать следующим образом. Дворец культуры металлургов, расположенный по адресу: Оренбургская обл., г. Новотроицк, ул. Советская, д. 33, включили в список выявленных памятников истории и культуры Оренбургской области на основании приказа директора Департамента по культуре и искусству Оренбургской области от 16 июня 2008 г. № 218¹. Исследуемое здание

¹ Приказ Департамента по культуре и искусству Оренбургской области от 16 июня 2008 г. № 218 «Об утверждении списка выявленных объектов культурного наследия Оренбургской области» (официально не опубликован).

является муниципальным имуществом и закреплено на праве оперативного управления за муниципальным учреждением культуры «Дворец культуры металлургов» распоряжением главы города Новотроицка от 20 декабря 2002 г. № 1484². В помещениях дворца культуры действует муниципальное автономное учреждение культуры «Дворец культуры металлургов г. Новотроицка». В соответствии с пунктами 1.11, 2.2, 7.3 Устава учреждения, предметом деятельности является предоставление услуг культурно-досугового, социально-культурного, просветительского характера, доступных для широких слоев населения г. Новотроицка³.

Отметим, что здание дворца функционально использовалось в XX – XXI вв. исключительно в качестве учреждения культуры. В этой связи, при анализе культурного потенциала памятника применялся деятельностный подход к культуре, наиболее ярко представленный в работах Э.А. Баллера [1], Э.С. Маркаряна [10], В.М. Межуева [11], который позволил изучить феномен не только в статике, но и в динамике развития общественных отношений. В частности, Э. Баллер под культурным наследием понимал «совокупность доставшихся человечеству от прошлых эпох культурных ценностей, критически осваиваемых, развиваемых и используемых в соответствии с конкретно-историческими задачами современности, в соответствии с объективными критериями общественного прогресса» [1, с. 52].

В рамках данного подхода, памятник (материальный объект) связан с культурной деятельностью (социально-символический объект). Культурная деятельность призвана сохранить и транслировать комплекс ценностей (в частности — память о советской эпохе, традициях металлургов и пр.). Вместе с тем, и сама культурная деятельность имеет ценностное основание. Следовательно, культурный потенциал памятника складывается из различных ценностных особенностей. К таким особенностям целесообразно отнести: наличие вклада в сохранение культуры конкретного территориального локуса, заслуженность коллективов учреждения, иные социокультурные «следы» памяти о предшествующих эпохах.

В учреждении «Архив муниципального образования город Новотроицк» впервые был обнаружен комплекс документов, представляющих интерес для целей настоящей научной статьи. В частности, в архивном учреждении выявлено и подвергнуто научному осмыслению решение Исполнительного комитета Новотроицкого городского Совета депутатов трудящихся от 13 декабря 1963 г. № 738 «О приемке в эксплуатацию Дворца металлургов» с актами приемки здания.

Так, в решении Исполнительного комитета Новотроицкого городского Совета депутатов трудящихся от 13 декабря 1963 г. № 738 «О приемке в эксплуатацию Дворца металлургов» указано, что ведомство решило утвердить акт государственной комиссии № 37 от 3 декабря 1963 г. о приемке в эксплуатацию Дворца металлургов со зрительным залом на 860 мест и разрешить директору Орско-Халиловского металлургического комбината ввести его в эксплуатацию. Документ подписан председателем Исполкома Горсовета Н. Морозовым, секретарем Исполкома Горсовета А. Чумаковым (Муниципальное казенное учреждение «Архив муниципального образования город Новотроицк» (далее — МКУ «Архив муниципального образования город Новотроицк»). Ф. 9. Оп. 1. Д. 136. ЛЛ. 24–29, 57–61, 64, 78, 79, 90, 91, 93–96, 122). В прилагаемой к решению

² Договор от 20 декабря 2002 г. № 123 о закреплении муниципального имущества на праве оперативного управления за муниципальным учреждением культуры «Дворец культуры металлургов».

³ Устав муниципального автономного учреждения культуры «Дворец культуры металлургов г. Новотроицка», принятый общим собранием коллектива (протокол № 1 от 18 апреля 2017 г.).

технической документации выявлены следующие сведения. В акте приемки здания (сооружения) государственной комиссией от 3 декабря 1963 г. № 37 указано, что дворец металлургов представляет собой трехэтажное кирпичное здание с подвалом и залом на 860 мест. Застройщиком выступал Орско-Халиловский металлургический комбинат. Строительство здания началось в январе 1958 г. Выполнено по проекту Ленгипромеца (т. е. ленинградской архитектурной школы). В акте технической готовности от 12 июля 1963 г. здание поименовано как «Дом культуры ОХМК», указаны крайние даты строительства объекта — 1961–1963 гг. (там же).

Следовательно, выявленные архивные материалы указывают на признаки наличия культурного потенциала памятника: а) здание дворца культуры в г. Новотроицке функционирует с 1963 г. в качестве полифункционального культурно-образовательного комплекса; б) с 2008 г. имеет статус выявленного объекта культурного наследия; в) учреждение культуры для местного населения в ментальном плане представляется как значимый культурный центр индустриального города Новотроицка. В целом анализируемый объект концентрирует в себе определенный «культурный капитал». Исследование культурного потенциала конкретного памятника, разумеется, невозможно без обращения к феномену наследия в целом и культурному наследию в частности. Символический подход Д.Н. Замятина позволяет отнести «Дом культуры металлургов» к группе особых объектов наследия — «наследию как символическому капиталу культуры» [4]. О.В. Галкова [2], Т.С. Курьянова [8] интерпретируют культурное наследие как форму самосознания культуры, ресурс развития территорий.

II. Учреждение культуры как «место памяти» в городской среде

В основе рассмотрения конкретно-содержательного наполнения культурного потенциала памятника (дом культуры, муниципальное учреждение культуры, культурно-образовательный комплекс) лежали концептуальные положения П. Нора о «местах памяти». П. Нора, обращаясь к мемориальной культуре, понимает ее как совокупность мест памяти, вобравших в себя духовное и материальное, которое предстает в единстве. Со временем эта совокупность по воле людей становится символическим элементом национальной памяти [16, с. 64]. В этой связи, проанализируем появление и функционирование объекта наследия в ракурсе историко-градостроительного развития индустриального города Новотроицка. 15 января 1941 г. Указом Президиума Верховного Совета РСФСР населенный пункт Ново-Троицк (первоначальное название) был отнесен к категории рабочих поселков, а 13 апреля 1945 г. Указом Президиума Верховного Совета РСФСР рабочие поселки Ново-Троицк и Аккермановка были преобразованы в город Ново-Троицк областного подчинения. Генеральный план г. Ново-Троицка, разработанный Ленинградским отделением Гипрогора, был утвержден Советом Министров РСФСР 7 октября 1949 г. под № 841-43-с. В городе изначально было запроектировано 4 района: Восточный, Центральный, Северный и Западный. Основной проектировщик города Ленинградский филиал Гипрогора. К 1956 г. заканчивалось строительство Восточного и Северного районов, и начиналось освоение Центрального района.

За первые 13 лет своего существования город получил большое промышленное и культурное развитие как город металлургов. В городе было построено 684 жилых ведомственных здания, кроме того, к 1957 г. имелось 2188 индивидуальных домов. В 1957 г., помимо промышленных предприятий, имелось 5 бань, 3 прачечных, 11 парикмахерских, был построен трамвай протяженностью 14,6 км, стадион на 5 тысяч зрителей, гостиница на 400 мест, вокзал, спортзал, больничный городок, поликлиника. По сравнению с 1945 г. население в городе увеличилось в несколько раз и в 1957 г.

составляло 52700 человек. Культурная инфраструктура растущего города к моменту принятия решения о строительстве Дворца культуры металлургов включала в себя 6 ведомственных клубов, 9 массовых библиотек, музыкальную школу на 140 человек, 2 парка. (Муниципальное казенное учреждение «Архив муниципального образования город Новотроицк» (далее — МКУ «Архив муниципального образования город Новотроицк»). Ф. 9. Оп. 1. Д. 136. ЛЛ. 24–29).

Предположительно идея строительства Дворца металлургов в г. Новотроицке возникла в начале 1950-х гг. Наиболее ранняя дата начала строительства выявлена в Акте технической готовности здания — 1954 г. (МКУ «Архив муниципального образования город Новотроицк». Ф. 9. Оп. 1. Д. 136. ЛЛ. 57–61, 64, 78, 79, 90, 91, 93–96, 122). В книге «Я — Новотроицк. Семь веж — семь десятилетий» размещена фотография с надписью «Строительство Дворца металлургов. 1955 г.» [21]. На фотографии изображено строительство стен здания на уровне второго этажа. Также отметим, что выявленное в архивных документах письмо главного инженера УКСа ОХМК Леваева о сохранении колонн «на главном фасаде и по Советской улице на клубе «Металлургов» датировано 1956 г. Вместе с тем, согласно данным архива г. Новотроицка, разрешение на строительство Дворца металлургов выдано в январе 1958 г. Дата завершения строительства и ввода в эксплуатацию — 1963 г., что подтверждается как архивными, так и библиографическими источниками. В книге «Новотроицк: город и люди» указано, что «17 мая 1957 года открылся стадион металлургов. А в 1963 году распахнул свои двери Дворец культуры металлургов» [12, с. 202]. Следовательно, строительство общественно значимого объекта осуществлялось с 1954 по 1963 гг.

В более поздних документах муниципального архива упоминания об учреждении культуры встречаются чаще. Так, согласно сведениям от 12 апреля 2018 г., «главной магистралью города является улица Советская. На Советской размещается самая крупная в городе гостиница, Дворец культуры металлургов, больничный городок, парк, стадион спортивного клуба «Металлург», строительный техникум, учебно-курсовой комбинат, многочисленные магазины (МКУ «Архив муниципального образования город Новотроицк». Ф. 131. Оп. 1. Д. 346. Л. 15–17). Архивные документы позволяют сделать вывод, что идентификация изучаемого «индустриального города» как исторически сложившегося пространства в конце XX – первые десятилетия XXI вв. уже немыслима без упоминания его структурной единицы — «Дворца культуры металлургов» как неотъемлемого «места памяти», представляющего ментально важный интерес для местного населения, что находит подтверждение в архивной документации.

Город Новотроицк, несмотря на свою относительную молодость, является крупным индустриальным центром Российской Федерации, Южного Урала, Оренбургской области, и «Дворец культуры металлургов» выступает «носителем памяти» о строителях города, выступает объектом, обладающим историко-культурной ценностью, что подтверждается, в первую очередь, отсутствием его аналогов; является неотъемлемой частью сформировавшейся в середине XX в. исторической среды, что, в свою очередь, может быть направлено на культивирование исторической памяти и традиционной народной культуры, уникальности культуры промышленного города, формирование и трансляцию мемориальных и культурных стратегий региональной идентичности.

III. Историко-архитектурные особенности как дополнительный фактор мемориализации

Научный интерес представляет и историко-архитектурный ракурс строительства объекта, возводившегося в период смены архитектурных парадигм. В частности, 7 декабря 1954 г. Н.С. Хрущев выступил с речью «О широком внедрении индустриаль-

ных методов, улучшении качества и снижении стоимости строительства», в которой он жестко раскритиковал насыщенную декором сталинскую архитектуру. Все постройки последних 20 лет теперь считались преступной растратой средств и неоправданными излишествами. 4 ноября 1955 г. вышло постановление № 1871 ЦК КПСС и СМ СССР «Об устранении излишеств в проектировании и строительстве». От новых зданий ожидали в первую очередь функциональности и практичности. Декоративные элементы запрещались в любом виде. И только особо важные постройки разрешали возводить по индивидуальным проектам, что обусловило главную особенность советского модернизма («совмода») [23].

Вместе с тем, несмотря на общесоюзные тенденции в архитектуре, районы Новотроицка проектировались в стиле сталинского классицизма, задолго до принятия хрущевских решений. Примеров сталинского классицизма в городе достаточно много (жилые дома, окружающие Дворец культуры металлургов, стадион «Металлург», здания и сооружения городского парка). Дворец культуры металлургов также возведен в стиле сталинского классицизма. Очевидно, что с решением об устранении излишеств связан процесс согласования и сохранения размещения колонн на восточном и северном фасадах здания в 1956 г. (Муниципальное казенное учреждение «Архив муниципального образования город Новотроицк» (далее — МКУ «Архив муниципального образования город Новотроицк»). Ф. 9. Оп. 1. Д. 136. ЛЛ. 24–29, 57–61, 64, 78, 79, 90, 91, 93–96, 122). Т. е., несмотря на новую государственную политику устранения «излишеств» в архитектуре, колонны на здании дворца было решено оставить.

В копии технического паспорта здания «Дворца культуры Металлургов» от 27 мая 2010 г., изученной в ходе научно-исследовательской работы, указано, что сооружение является зданием сложной конфигурации, используется по назначению, в основное строение входят 3 этажа, подвал, крыльца, колонны. Процент износа составлял 25⁴. Исследование историко-архитектурных особенностей здания дворца культуры металлургов позволяет указать на его уникальность, отсутствие аналогов как на территории г. Новотроицка, так и в Оренбургской области.

Анализируя мемориальное основание историко-культурной значимости памятника, необходимо отметить, что значительное влияние на формирование исторического облика и архитектуру г. Новотроицка оказала Ленинградская архитектурная школа. В частности, здание «Дворца культуры металлургов» было спроектировано архитекторами Ленинградского Гипромеза (главный архитектор — Г.А. Тиме) [19]. Георгий Альбертович Тиме (1911–1975 гг.) родился в с. Захино Псковской губернии. Учился в Ленинградском институте повышения квалификации (1930–1931), во Всесоюзном учебном комбинате им. Молотова (1932–1933), в Академии художеств (1934–1936). В 1929–1931 гг. — техник Стройкома в Ленинграде, в 1931–1932 гг. — техник Ленжилгражданпроекта, в 1932–1934 гг. — проектировщик управления Военной академии РККА им. М.В. Фрунзе, в 1934–1942 гг. — архитектор архитектурно-художественной мастерской ВСУ РККА в Ленинграде, в 1942–1946 гг. — архитектор-автор Академии Архитектуры (Чимкент — Москва), в 1946–1959 гг. — руководитель группы архитектурно-планировочной мастерской Ленфилиала Гипрозема, в 1959–1973 гг. — главный архитектор строительного отдела Ленгипромеза. Участник Великой Отечественной войны [18].

Следовательно, объект культурного наследия «Дворец культуры металлургов» представляет собой образец сталинского классицизма, советской архитектуры, харак-

⁴ Копия технического паспорта на здание «Дворца культуры металлургов» от 27 мая 2010 г. (г. Новотроицк, ул. Советская, д. 33).

терной для периода 1930–1950-х гг. советской эпохи, отражающий строительные традиции и практики, характерные для аналогичных зданий в Советском Союзе в данный период. Здание организует историческое пространство г. Новотроицка, как крупного промышленного центра Уральского региона, центра исторической памяти об индустриальном развитии Чкаловской области в сложные периоды Великой Отечественной войны и послевоенного восстановления (1941–1965). Здание дворца является творением выдающегося ленинградского архитектора Г.А. Тиме.

IV. Семиотический потенциал объекта культуры

Осмысление объекта культуры в семиотическом ключе (Б.А. Успенский [13], А.Я. Флиер [15]) позволило интерпретировать культурный потенциал памятника как совокупность культурных текстов. Например, А.Я. Флиер [14] в своих работах пишет о том, что в разных национальных научных традициях принято делать акценты на разных свойствах культуры: культура — это средство самоорганизации совместной жизнедеятельности людей в виде определенных устойчивых сообществ на основании социальной солидарности; культура — это особый способ рефлексии и фиксации социального опыта в виде определенных «культурных текстов» [15, с.16]. Отметим, что «совокупность культурных текстов» дворца заключена в деятельности работников культуры, поколениями сохранявших и транслировавших особую ведомственную культуру города. Согласно информации о деятельности учреждения культуры «Дворец культуры металлургов г. Новотроицка» от 9 апреля 2021 г., предоставленной директором С.В. Шеиной⁵, Дворец культуры металлургов является центром художественного творчества города Новотроицка, полифункциональным культурно-образовательным учреждением, включающим многочисленные рабочие помещения, большой концертный зал, творческие студии.

С первых лет работы Дворец культуры металлургов стал своеобразным символом городской культуры. За сравнительно короткий срок семь коллективов Дворца получили почетное звание «народных». Первым таким коллективом (1964 г.) стал академический хор, руководила которым Э.Л. Руденко. 18 мая 1966 г. звание «народного» было присвоено ансамблю танца «Молодость», создателем и первым руководителем которого был В.П. Скукин. Большой любовью зрителей пользовались спектакли народного театра драмы. В истории театра хранятся имена его первых режиссеров: В.М. Червякова, Н.П. Синицына, Л.К. Бочкаревой, В.И. Каменской. Почетное звание «народного коллектива» театр получил в 1970 г. В 1972 г., к 50-летию образования СССР, за лучшую постановку воспитательной и культурно-массовой работы Дворец культуры металлургов был награжден Дипломом ВЦСПС, а его первый, долгие годы бессменный, директор А.Г. Клейман был занесен в Областную книгу почета (МКУ «Архив муниципального образования город Новотроицк». Ф. 4. Оп. 1. Д. 147. Л. 1–3).

В период с 1967 по 1979 г. коллектив Дворца ежегодно являлся победителем социалистических соревнований среди культурных учреждений Оренбургской области, награждался грамотами и дипломами Оренбургского областного совета профсоюзов, Оренбургского обкома металлургов, Горкомов КПСС и исполкомов народных депутатов (МКУ «Архив муниципального образования город Новотроицк». Ф. 4. Оп. 1. Д. 219. Л. 35–36, 53). В выявленной информации о деятельности народного ансамбля танца «Молодость» за 1985 г., находим сведения, что коллектив ансамбля танца «Молодость» неоднократно в советское время выезжал и выступал за рубежом, являлся участником

⁵ Краткая информация [справка] о деятельности муниципального автономного учреждения культуры «Дворец культуры металлургов г. Новотроицка» от 9 апреля 2021 г. б/н.

культурной программы в Португалии в 1974 г., на IX фестивале коммунистической молодежи в Греции в 1983 г. (МКУ «Архив муниципального образования город Новотроицк». Ф. 4. Оп. 1. Д. 302. Л. 19–21, 45). За почти шесть десятилетий работы через художественные коллективы Дворца, через кружки и студии, прошли тысячи детей, представителей разных поколений.

Однако отметим, что Дворец культуры металлургов г. Новотроицка продолжает и в XXI столетии продвигать основы отечественной традиционной народной культуры на международной арене. Так, в 2007 г. муниципальный камерный хор стал лауреатом первой премии в номинации «Камерные хоры» XIV Международного фестиваля-конкурса хоровой музыки «Южная Пальмира», прошедшем в Одессе (Украина); в 2008 г. — лауреатом первой премии международного фестиваля — конкурса «Хрустальная лира» во Франции стал образцово-художественный ансамбль классического танца «Подснежник». Гран-при 8-го международного конкурса юных талантов «KAUNAS TELENT — 2008» в Литве завоевал народный ансамбль танца «Молодость». В 2010 г., народный ансамбль танца «Молодость» занял первое место в международном фестивале — конкурсе «Звездный дождик» в Праге (Чехия), в 2013 г. — Гран-при международного конкурса-фестиваля «Дунайская радуга» (Венгрия). Для жителей Новотроицка Дворец культуры металлургов стал центром культурной и духовной жизни [22]. Следовательно, дворец культуры металлургов воспитал не одно поколение творческих кадров; является крупнейшим в регионе полифункциональным культурным центром, который позиционирует регион на международном и межрегиональном уровнях. В связи с этим, исследуемый объект культуры на сегодняшний день целесообразно считать фундаментальной основой сохранения и трансляции образцов российской культуры, традиций промышленного города, ведомственной культуры. В этом авторы и видят «совокупность культурных текстов», отпечатки которых и несет на себе культурный потенциал памятника истории и культуры «Дворец культуры металлургов» в г. Новотроицке.

Заключение

Таким образом, исследование культурного потенциала памятника, погружение его в комплекс разнообразных гуманитарных концепций: ценностно-нормативной (памятник как совокупность ценностей), деятельностной (культурная деятельность учреждения как основание культурного потенциала), семиотической (памятник — совокупность культурных текстов), «мест памяти» (памятник как «место памяти» о культурных достижениях прошлого), символической (памятник как символический капитал культуры), позволяет сделать вывод о целесообразности использования широкого методологического базиса для исследования культурного капитала памятника в качестве основания для его мемориализации.

Комплексный подход к исследованию памятника (на примере дворца культуры металлургов г. Новотроицка), вместе с тем, позволил выявить на данной теоретико-методологической основе уникальные характеристики (особенности) его культурного потенциала: а) значимость культурного центра индустриального города для населения; б) функционирование в качестве неотъемлемой части сформировавшейся исторической городской среды, вписанность в эту среду; в) роль в культурной деятельности многих поколений творческих кадров учреждения, позиционирующих российскую культуру на разных уровнях; г) историческую связь с уникальным опытом интенсивного индустриального развития Южно-уральского региона в советское время; д) сложную конфигурацию архитектурного объекта, уникальные элементы декора фасадов, как оттиск советской эпохи сталинского классицизма. В целом отметим, что проведенное исследование

дование позволяет говорить о том, что данный культурный потенциал может являться основанием для мемориализации объекта наследия.

Практикоориентированные результаты авторского исследования в 2021 г. прошли через процедуру общественного обсуждения и утверждены в июле 2021 г. Правительством Оренбургской области. Так, в соответствии с приказом Инспекции государственной охраны объектов культурного наследия Оренбургской области от 29 июля 2021 г. № 01-08-207, дворец культуры металлургов принят на государственную охрану в качестве памятника истории и культуры народов России регионального значения [20].

Список литературы

Исследования

- 1 *Баллер Э. А.* Социальный прогресс и культурное наследие. М.: Наука, 1987. 160 с.
- 2 *Галкова О. В.* Культурное наследие: современные подходы и проблемы // Вестник Московского государственного университета культуры и искусств. 2008. № 6. С. 43–46.
- 3 *Гуревич П. С.* Философское толкование человека. М.: Центр гуманитарных инициатив, 2012. 472 с.
- 4 *Замятин Д. Н.* Культура и пространство: моделирование географических образов. М.: Знак, 2006. 488 с.
- 5 *Иконникова С. Н.* История культурологических теорий. СПб.: Питер, 2005. 474 с.
- 6 *Каган М. С.* Философия культуры. СПб.: ТОО ТК «Петрополис», 1996. 416 с.
- 7 *Коган Л. Н., Вишневецкий Ю. Р., Шапко В. Т.* Политическая культура развитого социализма: проблемы и опыт. Свердловск: Средне-уральское книжное изд-во, 1982. 176 с.
- 8 *Курьянова Т. С.* Культурное наследие: смысловое поле и практика // Вестник Томского государственного университета. 2011. № 2. С. 12–18.
- 9 *Лотман Ю. М.* Избранные статьи: в 3 т. Таллин: Александра, 1992. Т. 1: Статьи по семиотике и топологии культуры. 479 с.
- 10 *Маркарян Э. С.* Теория культуры и современная наука. Логико-методологический анализ. М.: Мысль, 1983. 284 с.
- 11 *Межуев В. М.* Культура и история. М.: Политиздат, 1977. 199 с.
- 12 *Тепляшин А. А.* Новотроицк: город и люди. Ульяновск: ГУП «Областная типография «Печатный двор»», 2004. 500 с.
- 13 *Успенский Б. А.* Избранные труды. М.: Школа «Языки русской культуры», 1996. Т. I: Семиотика истории. Семиотика культуры. 608 с.
- 14 *Флиер А. Я.* Культура XXI века: аналитический прогноз // Культурология и глобальные вызовы современности: к разработке гуманистической идеологии самосохранения человечества: сб. ст. СПб.: Изд-во Санкт-Петербургского культурологического общества, 2010. С. 85–88.
- 15 *Флиер А. Я.* Культурология для культурологов: учебн. пособие для магистрантов и аспирантов, докторантов и соискателей, а также преподавателей культурологии. М.: Академический проект, 2000. 496 с.
- 16 *Франция — память / П. Нора [и др.]; пер. с франц.* СПб.: Изд-во Санкт-Петербургского ун-та, 1999. 326 с.
- 17 *Щедровицкий Г. П.* Избранные труды. М.: Школа культурной политики, 1995. 800 с.

Источники

- 18 Биография Г. А. Тиме // Комитет архитектуры и градостроительства Волгоградской области: сайт. URL: <https://oblarhitektura.volgograd.ru/gradostroitelstvo-i-arkhitektura/arkhitektura-fotoalbomy/arkhitektory-uchastniki-velikoy-otechestvennoy-voyny/time-georgiy-albertovich/> (дата обращения 28.02.2022).
- 19 Будни и праздники. Дворец культуры металлургов ОАО «НОСТА» (ОХМК). Новотроицк: [б.и.], 1998. 41 с.
- 20 Приказ Инспекции государственной охраны объектов культурного наследия Оренбургской области от 29 июля 2021 г. № 01-08-207 «О включении выявленного объекта культурного наследия в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, об утверждении предмета охраны, границ и режима использования территории объекта культурного наследия» // Портал официального опубликования нормативных правовых актов Оренбургской области и органов исполнительной власти Оренбургской области. URL: <http://www.pravo.orb.ru/main/show/9348> (дата обращения: 28.02.2022).
- 21 Я — Новотроицк. Семь веж — семь десятилетий. 1945–2015. Новоорск: Новоорская газета, 2015. 287 с.
- 22 35 лет Дворцу культуры металлургов. Новотроицк: Пресс-центр ОАО «НОСТА» (ОХМК), 1998. 14 с.
- 23 Хрущев Н. С. О широком внедрении индустриальных методов, улучшении качества и снижении стоимости строительства: Речь на Всесоюз. совещании строителей, архитекторов и работников промышленности строительных материалов, строительного и дорожного машиностроения, проектных и науч.-исслед. организаций 7 дек. 1954 г. М.: Госполитиздат, 1955. 48 с.

© 2023. Vladimir A. Rubin
Orenburg, Russia

© 2023. Ekaterina V. Spiridonova
Orenburg, Russia

© 2023. Maria L. Shub
Chelyabinsk, Russia

CULTURAL POTENTIAL AS A SYMBOLIC BASIS OF THE MEMORIALIZATION OF HERITAGE OBJECTS IN THE SPACE OF A RUSSIAN INDUSTRIAL CITY (BY THE EXAMPLE OF THE CITY OF NOVOTROITSK, ORENBURG REGION)

Acknowledgements: The key provisions of the research were carried out within the grant program of the President of the Russian Federation for state support of young Russian scientists — doctors of sciences (MD-2020 Competition), the project “Culture of memory of industrial cities of the Russian province: memorial strategies of regional identity”.

Abstract: The relevance of this paper is related to the search for ways and effective methods to ensure the preservation of objects of material cultural heritage of Russia, which is confirmed by the adoption in 2020 of a new Article 67.1 of the Constitution of the Russian Federation on the protection of historical truth, continuity in the development of the Russian state during the millennial history, as well as the proclamation of 2022 — the Year of Cultural Heritage of the Peoples of Russia. The research's aim is a comprehensive study of the cultural potential of the heritage object as a symbolic basis for its memorialization in the space of the Russian industrial city of the Soviet era. Taking into account the broad perspectives of the study of the phenomenon of “historical monument”, the authors consider the issue through the prism of value-normative, activity-based, symbolic and semiotic approaches to culture, concepts of historical memory and “places of memory”. Russian industrial cities have a unique culture, whose creators preserve and popularize the traditions of professional communities. In many of them, a historical and cultural landscape has been formed for a long time, indicating the possibility of identifying historical ensembles (industrial quarters, individual enterprises) and even entire historical settlements. However, this process requires a clear definition of the memorial value and is understudied so far. In this regard, the authors analyze the potential of cultural institutions of industrial centers that have accumulated solid socio-cultural experience as a basis for memorializing real estate objects, identifying new architectural monuments in the space of industrial centers of the Southern Urals. The study (state historical and cultural expertise) conducted in 2021 in relation to the Palace of Culture of Metallurgists in Novotroitsk, Orenburg region served as the paper's empirical basis. The results obtained are implemented into the activities of the Orenburg region's Government. The main results are to substantiate the expediency of using a broad methodological basis for the study of the cultural capital of a real estate object as a basis for its acceptance for state protection as a monument and to prove that cultural potential may act as a symbolic basis for the memorialization of a heritage object.

Keywords: Culture, Object of Cultural Heritage, Industrial City, Memorialization, Architectural Monument, Cultural Institution, Tradition, Industrial Heritage.

Information about the authors:

Vladimir A. Rubin — DSc in Culturology, PhD in History, Associate Professor, Expert of the Ministry of Culture of the Russian Federation, Associate Professor, Department of History of State and Law, Orenburg Institute (Branch), O. E. Kutafin Moscow State Law University, Komsomolskaya St. 50, 460654 Orenburg, Russia.

ORCID ID: <https://orcid.org/0009-0009-2691-4912>

E-mail: rubin0701@yandex.ru

Maria L. Shub — DSc in Culturology, Associate Professor, Professor, Department of Philosophy and Cultural Studies, Chelyabinsk State Institute of Culture, Ordzhonikidze St. 36a, 454091 Chelyabinsk, Russia.

ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-3159-6391>

E-mail: shubka_83@mail.ru

Ekaterina V. Spiridonova — PhD in Physics and Mathematics, Associate Professor, Department of Applied Mathematics, Orenburg State University, Pobedy Ave. 13, 460018 Orenburg, Russia.

ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0003-0972-2467>

E-mail: ekvls@mail.ru

Received: March 9, 2022

Approved after reviewing: September 28, 2022

Date of publication: June 28, 2023

For citation: Rubin, V. A., Shub, M. L., Spiridonova, E. V. “Cultural Potential as a Symbolic Basis of the Memorialization of Heritage Objects in the Space of a Russian Industrial City (by the Example of the City of Novotroitsk, Orenburg Region).” *Vestnik slavianskikh kul'tur*, vol. 68, 2023, pp. 104–117. (In Russ.)

<https://doi.org/10.37816/2073-9567-2023-68-104-117>

References

- 1 Baller, E. A. *Sotsial'nyi progress i kul'turnoe nasledie [Social Progress and Cultural Heritage]*. Moscow, Nauka Publ., 1987. 160 s. (In Russ.)
- 2 Galkova, O. V. “Kul'turnoe nasledie: sovremennye podkhody i problem” [“Cultural Heritage: Modern Approaches and Issues”]. *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo universiteta kul'tury i iskusstv*, no. 6, 2008, pp. 43–46. (In Russ.)
- 3 Gurevich, P. S. *Filosofskoe tolkovanie cheloveka [Philosophical Interpretation of Man]*. Moscow, Tsentr gumanitarnykh initsiativ Publ., 2012. 472 s. (In Russ.)
- 4 Zamiatin, D. N. *Kul'tura i prostranstvo: modelirovanie geograficheskikh obrazov [Culture and Space: Modeling of Geographical Images]*. Moscow, Znak Publ., 2006. 488 p. (In Russ.)
- 5 Ikonnikova, S. N. *Istoriia kul'turologicheskikh teorii [History of Cultural Theories]*. St. Petersburg, Piter Publ., 2005. 474 p. (In Russ.)
- 6 Kaga n, M. S. *Filosofia kul'tury [Philosophy of Culture]*. St. Petersburg: TOO TK “Petropolis” Publ., 1996. 416 p. (In Russ.)
- 7 Kogan, L. N., Vishnevskii, Iu. R., Shapko, V. T. *Politicheskaia kul'tura razvitogo sotsializma: problemy i opyt [Political Culture of Developed Socialism: Problems and Experience]*. Sverdlovsk, Sredne-ural'skoe knizhnoe izdatel'stvo Publ., 1982. 176 p. (In Russ.)
- 8 Kur'ianova, T. S. “Kul'turnoe nasledie: smyslovoe pole i praktika” [“Cultural Heritage: Semantic Field and Practice”]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta*, no. 2, 2011, pp. 12–18. (In Russ.)
- 9 Lotman, Iu. M. *Izbrannye stat'i: v 3 t. [Selected Articles: in 3 Vols.]*, vol. 1: Stat'i po semiotike i topologii kul'tury [Articles on Semiotics and Topology of Culture]. Tallin, Aleksandra Publ., 1992. 479 p. (In Russ.)
- 10 Markarian, E. S. *Teoriia kul'tury i sovremennaia nauka. Logiko-metodologicheskii analiz [Theory of Culture and Modern Science. Logical and Methodological Analysis]*. Moscow, Mysl' Publ., 1983. 284 p. (In Russ.)
- 11 Mezhuev, V. M. *Kul'tura i istoriia [Culture and History]*. Moscow, Politizdat Publ., 1977. 199 p. (In Russ.)
- 12 Tepliashin, A. A. *Novotroitsk: gorod i liudi [Novotroitsk: City and People]*. Ul'ianovsk, GUP “Oblastnaia tipografiia ‘Pechatnyi dvor’” Publ., 2004. 500 p. (In Russ.)
- 13 Uspenskii, B. A. *Izbrannye trudy [Selected Works]*, vol. I: Semiotika istorii. Semiotika kul'tury [Semiotics of History. Semiotics of Culture]. Moscow, Shkola “Iazyki russkoi kul'tury” Publ., 1996. 608 p. (In Russ.)
- 14 Flier, A. Ia. “Kul'tura XXI veka: analiticheskii prognoz” [“Culture of the 21 Century: Analytical Forecast”]. *Kul'turologiia i global'nye vyzovy sovremennosti: k razrabotke gumanisticheskoi ideologii samosokhraneniia chelovechestva: sbornik statei [Culturology and Global Challenges of Modernity: Towards the Development*

- of a Humanistic Ideology of Self-preservation of Humankind: Collection of Papers*]. St. Petersburg, Izdatel'stvo Sankt-Peterburgskogo kul'turologicheskogo obshchestva Publ., 2010, pp. 85–88. (In Russ.)
- 15 Flier, A. Ia. *Kul'turologiia dlia kul'turologov: uchebn. posobie dlia magistrantov i aspirantov, doktorantov i soiskatelei, a takzhe prepodavatelei kul'turologii* [*Culturology for Culturologists: A Textbook for Undergraduates and Postgraduates, Doctoral Students and Applicants, as well as Teachers of Cultural Studies*]. Moscow, Akademicheskii proekt Publ., 2000. 496 p. (In Russ.)
- 16 *Frantsiia — pamiat'* [*France — Memory*], P. Nora [and other]; trans. from France. St. Petersburg, Izdatel'stvo Sankt-Peterburgskogo institute Publ., 1999. 326 p. (In Russ.)
- 17 Shchedrovitskii, G. P. *Izbrannye trudy* [*Selected works*]. Moscow, Shkola kul'turnoi politiki Publ., 1995. 800 p. (In Russ.)