

*Литературное наследие Древней Руси***НАЧАЛЬНЫЕ СТАТЬИ КРАТКОГО
НОВГОРОДСКОГО ЛЕТОПИСЦА***Е. Л. Коняевская*

Характеризуя летописи XIV–XVI вв., А. А. Шахматов отметил сходство летописного материала в Летописи Авраамки (далее – ЛА), Летописца епископа Павла (далее – ЛЕП) и Рогожского летописца (далее – Рог) и сделал вывод о существовании их общего протографа, который он определил как «краткое извлечение из Новгородского свода 1448 г.»¹ Позже в статье для «Нового Энциклопедического словаря» он писал уже о Новгородском Софийском своде, датируемом 30-ми г. XV в., из которого было сделано краткое извлечение, лёгшее в основу первой части этих летописей².

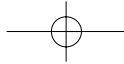
А. Н. Насонов также говорил о «кратких извлечениях из новгородско-софийского свода» как общем источнике этих летописей, круг которых он пополнил обнаруженной им летописью из рукописи РГБ. ТСЛ. № 805 (далее – Тр805), до сих пор не изданной. Кроме того, он заметил родство со всеми этими памятниками Летописи по списку Н. К. Никольского (далее – ЛН), которая использовала тот же протограф³.

Б. М. Клосс, следуя за А. А. Шахматовым и А. Н. Насоновым, назвал гипотетический протограф вышеуказанных летописей Кратким новгородским летописцем⁴, что представляется наиболее удачным обозначением гипотетически восстанавливаемого памятника.

Я. С. Лурье отмеченные А. Н. Насоновым летописи к исследованию не привлёк, а общий протограф Рог, ЛА и ЛЕП счёл вторичными по отношению к Новгородской IV летописи⁵.

В совместной работе Б. М. Клосса и Я. С. Лурье было показано, что во многих случаях летописные тексты, общие для Рог, ЛА и ЛЕП, в СИ отсутствуют⁶, стало быть, можно говорить о «выборке» из новгородского свода.

А. Г. Бобров, характеризуя ЛЕП, не согласился с мнением Я. С. Лурье о зависимости Летописца от НIV, отметив, что «чтения ЛЕП в части до 1424 г. оказываются не вторичными, а первоначальными по отношению к Н4», а в целом ряде случаев «НК2 и НIV использовали чтения ЛЕП, отличающиеся от НI и СИ»⁷. Краткий новгородский летописец, по мнению учёного, является основой ЛЕП и датируется 20-ми гг. XV в.⁸

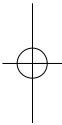
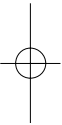


Обнаруженная Новгородская Большаковская летопись (далее – НБЛ) завершает на сегодня список летописных памятников, восходящих в той или иной своей части к общему протографу.

Не во всём «наборе» летописей, обнаруживающих общий источник – Краткий новгородский летописец (далее – КНЛ), совпадения прекращаются одновременно. Текст Рог утрачивает связь с этим источником уже в 70-е гг. XIII в., ЛА начинает использовать летопись типа НIV–НV с 1309 г. Общий протограф НБЛ, ЛЕП и Тр805 перестаёт вычлняться со статей середины 70-х гг. XIV в. В связи с этим встаёт вопрос о наиболее вероятной границе – окончании памятника, который затем использовался в разных сводах как составная часть (Рог, ЛА), либо продолжался в той же традиции краткой новгородской летописи (НБЛ, ЛЕП, Тр805).

Итак, первый рубеж – 70-е годы XIII в., когда после известия 6778 г. о конфликте Ярослава с новгородцами и мире с ними систематические совпадения текстов Рог с КНЛ пропадают. Тем не менее в качестве критерия выявления окончания протографического памятника этот рубеж не может не вызвать сомнений. Примерно с того же времени в Рог появляются тверские известия, и летопись всё более отчётливо приобретает тверской характер. Скорее всего, с этих лет в руках составителя Рог имелась тверская великокняжеская летопись, и вставала задача найти материал для начала свода. Если дальше эпизодически в Рог и встречаются новгородские известия, то они же читаются и в Тверском сборнике, отражающим за конец XIII–XIV в. тот же тверской свод, что и Рог. Таким образом, прекращение использования Рог КНЛ в 70-х гг. XIII в., по всей видимости, было обусловлено вовсе не завершением источника: в нём более не стало потребности.

Эти же аргументы, однако, не могут быть предложены для объяснения прекращения использования КНЛ ЛА, поскольку эта летопись и далее продолжается как новгородский свод, лишь заменив один новгородский источник на другой. Нельзя исключить, что здесь КНЛ обрывался, но новгородские летописатели продолжили далее этот памятник, что мы видим в текстах НБЛ, ЛЕП и Тр. Для выделения рубежа, однако, прекращения использования КНЛ ЛА недостаточно, так как причины на то могли быть самыми различными. Изменений в характере общих текстов теперь уже трёх летописей с этого момента найти не удаётся. Зато они наблюдаются в известиях за 40-е годы, а точнее с 6848 г., когда прекращается систематический текст Синодального списка. Если ранее зачастую в КНЛ фиксировались известия, которые наличествуют в Н1 и отсутствуют в Н4, то теперь появляются примеры противоположного характера. Под упомянутым 6848 г. в ЛЕП и Тр называются цифры сгоревших в пожаре



церквей – 50 и людей – 70, которых нет в Н1 мл. То же относится к известию о закладке Акинфом Жабиным Спаса на Ковалеве, деталям сообщения об экспансии Литвы под 6854 г. и др. Встречаются здесь и уникальные новгородские известия. Например, в НБЛ есть сообщение, что владыка Моисей поставил церковь за Волховцом – под 6855 г. (т. е. в период, когда он не был архиепископом).

Наконец, в статьях середины 70-х гг. XIV в. наблюдается сбой в хронологической последовательности в НБЛ (что часто бывает при завершении свода – в каких-то заключительных, преимущественно добавочных его статьях). А затем совпадения НБЛ с ЛЕП и Тр либо пропадают, либо становятся неочевидными (обусловлены лишь общим содержанием).

Очевидно, что в основе сокращённого текста лежал обширный новгородский летописный памятник, близкий к Н1, и вместе с тем в ряде случаев не подвергшийся сокращениям, свойственным Н1V, что не даёт возможности согласиться с гипотезой Я. С. Лурье.

В части после окончания Повести временных лет определить, к какому изводу Н1 ближе текст КНЛ, затруднительно, поскольку характерные для определения этого места в нём, как правило, отсутствуют вообще либо краткость известий не даёт возможности сделать чёткий вывод. Но во всём, что касается добавлений из Жития Александра Невского, можно утверждать, что здесь КНЛ следует старшему изводу.

Какая же картина наблюдается в начальной части общего протографа изучаемых летописей?

Начало летописей, восходящих к КНЛ, не совпадает с началом Н1 младшего извода, а обнаруживает сходство с ПВЛ.

Первый такой общий для рассматриваемых летописей текст – это фрагмент «Бысть языкъ словѣнскыи отъ плѣмене Афетова...». Он имеет в летописях, восходящих к КНЛ, заглавие «Начало земли Русской» или «Начало летописцу Руской земли»⁹. Подобные заголовки встречаются и далее. Так, заголовок «О пути» (или «О пути сказание», «О дорозе») – предваряет статью о пути из варяг в греки, «О Киеве» – легенду об основании Киева тремя братьями. В этих текстах по сравнению с ПВЛ отсутствует целый ряд сюжетов: об апостоле Андрее, о лесе и ловах, полемика о Кие-перевозчике.

В основном КНЛ обнаруживает большее сходство с редакциями ПВЛ ранних летописей, но ряд черт роднит его с летописями новгородско-софийского круга. Так, после слов о создании Новгорода читается фраза «и посадиша старѣишину Гостосмысла», которую А. А. Шахматов возводил к древнейшему пласту новгородского летописания, считая вставкой.

В дальнейшем тексте вышеперечисленные летописи не во всём совпадают, и при попытке анализировать их общий протограф нужно учесть особенности их состава. Как правило, можно смело принимать во внимание все тексты ЛЕП и НБЛ, которые по крайней мере до XIV в. не имеют признаков соединения нескольких источников. Тр805 нужно использовать с определённой осторожностью, поскольку исследование её текста после окончания ПВЛ показывает, что её составитель время от времени прибавлял дополнительные сведения (в основном топографического характера и не всегда верные), вставлял обширные повествования (например, тексты из Жития Александра Невского), в том числе и созданные в XV в. на основе устной традиции (об Александре Поповиче и др.). Что касается Рог и ЛА, то необходимо учитывать, что в их общем протографе КНЛ соединён с центрально-русским источником¹⁰. ЛН на сегодняшний день в своей начальной части не изучена и поэтому может быть использована лишь в качестве дополнительного материала.

Итак, начиная со статьи 6367 г. летописи, отражающие КНЛ, имеют даты. После этой статьи, несколько сокращающей соответствующий текст ПВЛ, следует статья 6370 г. (об изгнании варягов). Если предыдущие фрагменты оставляли возможность предполагать, что тексты ПВЛ были использованы составителем КНЛ через посредство какой-либо летописи новгородско-софийского круга (тем более что следы новгородской версии налицо: «мещера» вместо «черемисы», вставка о Гостомысле и др.), то статья 6370 г. явно говорит об обратном. И НН, и более поздние летописи, восходящие к новгородско-софийскому своду, здесь отличаются от ПВЛ существенно. НН всё ещё не имеет разбивки на годовые статьи и содержит дополнительный текст: «а иже бяху у них, то ти насилье дѣяху Словеномъ, Кривичемъ и Мерямъ и Чюди. И вѣсташа Словенѣ и Кривици и Меря и Чюдь на Варягы»¹¹. Летописи новгородско-софийского круга начинают статью 6370 г. со слов: «Вѣсташа кривици и словени, и меря, и чюдь на варяги и изгнаша я за море»¹². В ПВЛ же и КНЛ текст начинается: «Изъгнаша Варягы за море...».

Как и прежде, текст ПВЛ в летописях, отразивших КНЛ, представлен не в полном объёме. Здесь нет фрагментов, касающихся рассуждений о «руси» и других подобных обобщающих умозаключений:

ВПВЛ (Лавр)	Большаковская
идаша за море къ Варягомъ к Русі сице бо сѧ звахуть и. варязи суть. ако се друзии зъвутьсѧ Свое. друзии же Оурмане. Анъглѣне друзии	Идоша за море к варягом, избра- шася ѿ брата с роды своими, ѿ Рю- рикѣ сѣде в Новѣгородѣ, в Синеус на Белѣозерѣ, ѿ Труворѣ во Избор-

<p>Гѣте. тако и си рѣша. Русь. Чюдѣ [и] Словѣни. и Кривичи. всѣ землѣ наша велика и ѡбилна. а нарѣда в ней нѣтъ. да поидѣте княжити и володѣти нами. и избрашас. г. брата С роды своими [и] поаша по собѣ всю Русь. и придоша старѣишии Рюрикѣ [сѣде Новгородѣ]. А другии Синеоусъ на Бѣлѣзерѣ. а третии Изборьстѣ. Труворь. [и] ѡ гѣхъ [Варѣгъ] прозвасѣ Рускаѣ землѣ Новугородьци ти суть людѣ Нооугородьци ѡ рода Варѣжска. преже бо бѣша Словѣни. по дву же лѣту. Синеоусъ оумре. а братъ его Труворь. и приѣ власть Рюрикѣ . и раздаѣ мужемъ своимъ грады¹³ (ПСРЛ. Т. 1. Стб. 19–20).</p>	<p>ске. По двою лѣту умре Синеус и братъ его Трувор. И приѣт власть единъ Рюрикѣ. А раздавая городаи людемъ своимъ (НИС. СПб., 2005. Вып. 10 (20). С. 349).</p>
---	---

Последующие статьи также со всей очевидностью (и по составу, и по тексту) близки непосредственно к ПВЛ. Исключение представляет собой лишь известие под 6384 г., которое отсутствует в ранних летописях и читается в памятниках, по выражению А. А. Шахматова, «третьего круга». Это сообщение о смерти императора Михаила, который «црствова къ лѣта, скончася великий кругъ». Однако и этот текст А. А. Шахматов считал ранним, объяснял, что изначально он был заимствован из Пасхалии и читался уже в первой редакции ПВЛ. В процессе редактирования 22 года царствования императора были заменены на 24¹⁴.

Именно в летописях, восходящих к КНЛ, читается дата смерти Ольги: 11 июля. Можно предположить, что дата взята из Пролога, где она приводится, но в какое время и на каком этапе это случилось, сказать трудно.

Следующее добавление в КНЛ по сравнению с другими летописями – это указание числа лет княжения Ярополка. После сообщения о его гибели прибавлено: «а княжил 8 лет». Это могло быть заимствованием из перечня типа тех, что сопровождают Комиссионный список НІ¹⁵, родство с которыми отдельных уточнений в КНЛ обнаруживается и в дальнейшем тексте.

Сокращения порой приводят к объединению в одном известии информации статей под разными годами. Так, под 6492 г. сообщается о походах Владимира и на родимичей, и на болгар, в то время как ПВЛ это два разных известия под 6492 и 6493 г.

Комплекс текстов о принятии христианской веры также носит следы сильного сокращения и только в определённой мере даёт возможность предположить, каким был источник составителя. В сообщении о приходе миссионеров из разных земель¹⁶ сказано: «из грек пришол философ» (в Тр805 добавлено «и наочи вѣре хрѣъанстеи» (Л. 385)). Упоминание «философа» заставляет предполагать, что в сокращаемом тексте источника была и Речь философа. Далее кратко говорится, что Владимир послал 10 мужей и они похвалили греческий закон. Под 6496 г. рассказывается о походе на Корсунь. Рассказ имеет отличия от соответствующего текста других летописей¹⁷. В первую очередь, обращает на себя внимание утверждение, что Владимир «стоя под градом ѿ мѣцы, і взя». Возможно, конечно, что это информация заимствована из так называемого «Жития Владимира особого состава», где говорится: «і по трех мѣцѣхъ взял град»¹⁸. Однако ранее в «Житии» сообщается, что Владимир стоял под городом 6 месяцев. Вместе с тем в ПВЛ и НІ в уста Владимира вкладывается угроза, что он готов стоять под городом и три года. Не было ли упоминания о трёх месяцах осады в изначальном тексте рассказа? Тогда слова Владимира выглядят логично с точки зрения эпической поэтики (3 – эпическое число: 3 месяца и 3 года – эпическая симметрия). В рассказе КНЛ нет сюжета о посланной стреле, однако никаких нестыковок или швов не заметно. Зато заметны явные следы сокращения в сюжете прозрения Владимира. Сразу после слов: «И крѣтися Володимер, і нарекоша імя ему Василей», – говорится: «И прозрѣвъ, рече: “Топерво познах истиннаго Бѣа”. Бяше бо нездравъ ѡчима». Как можно видеть, последнее пояснение было добавлено составителем, который обнаружил, что сокращение привело к нелогичности рассказа. Характерно, что в рассказе нет рассуждений о церкви, где крестился Владимир, но при этом указано его крестильное имя. Такое указание есть в Памяти и похвале Иакова мниха, но там иной ход событий – Владимир идёт на Корсунь через три года после крещения и др. – поэтому оттуда эта деталь быть заимствована не могла. Обычное Житие и его модернизации также упоминают этот факт, но целый ряд других подробностей (6 месяцев осады, например), которые в совокупности А. А. Шахматов относил на счёт некоего агиографического источника, не стыкуется с текстом рассматриваемого рассказа.

Начиная с рассказа о крещении русских людей в Киеве, а затем в Новгороде, составитель КНЛ уже, без сомнения, использует некую новго-

родскую летопись. В одних случаях текст оказывается ближе к НИ (например, отсутствие текста о Фотии и митрополите для Руси¹⁹), в других – к НК и НИV (стенания Перуна: «**Ух! Ух, мнѣ!** Достался немилостивым рукамъ симъ!»²⁰).

В летописях, восходящих к КНЛ, отсутствует пространный рассказ об убиении Бориса и Глеба, вместо него – краткое известие: «Преставис(я) Володимер кнѣ великиі іюля въ ѿ днь. Мѣца того ж(е) ѿ днь убиен бысть Борис ѿ Стополка, а Глѣб убиен бысть сентября въ ѿ днь, а кнѣжил Володимер ѿ д лѣта»²¹. Определение источников дат и хронологической выкладки вызывает определённые трудности. Дата убийства Бориса читается в Сказании о Борисе и Глебе и СІ, Глеба – в Сказании, НИ и летописях новгородско-софийского круга. Указание же, что Владимир княжил 34 года, в летописях отсутствует, а в статье «Кто колико княжил» значится 35 лет (Владимир княжил неполных 35 лет). Можно предположить, что подсчёт провёл сам составитель КНЛ, но, возможно, существовали и иные, отличные от известных нам, редакции подобных списков, которые могли быть в распоряжении летописца.

КНЛ не содержит рассказа о сече у Любеча и предшествующих им событиях в Новгороде, а даёт информацию в достаточно кратком, но информативном известии: «Приде Ярослав із Новагорода, пойма вои ѿ, а варягъ ѿ²², на Стополка. І бысть сѣча у Любца, і одолѣ Ярослав, і сѣде в Киве, а Стополкъ бѣжа в Ляхи»²³. С краткого резюмирующего сообщения начинается и статья НИ мл: «Бысть сѣца у Любца, и одолѣ Ярославъ; а Святополкъ бѣжа в Ляхы»²⁴. Далее здесь идёт пространный рассказ о предыстории битвы и победе Ярослава. Причём информация о том, что Святополкъ бежал в Ляхи, приходит в противоречие с последующим рассказом, где говорится, что он бежал Печенеги²⁵. О Печенегах речь идёт и в ПВЛ. Очевидно, что вступительная фраза имеет вставной характер, и можно было бы считать, что из того же источника происходит и текст соответствующей статьи КНЛ. Однако информация в КНЛ не исчерпывается информацией первой фразы статьи НИ мл, т. к. приведено ещё количество воинов Ярослава, совпадающее с данными пространного рассказа (как НИ мл, так и ПВЛ).

В отличие от НИ, в КНЛ информация о дальнейшем противостоянии Ярослава и Святополка имеется, текстуальные совпадения с ПВЛ налицо, однако для определения, через какое посредство были использованы тексты ПВЛ, материала недостаточно.

Сообщения о рождении у Ярослава сыновей в ПВЛ²⁶ были предметом специального рассмотрения в работе Т. Л. Вилкул, которая высказала предположение о том, что известия об их рождении в той хронологичес-

кой сетке, которую мы имеем в ПВЛ, не основаны на фактах, а внесены с целью закрепить последовательность старшинства братьев²⁷. Если это так, то картина, предстающая в летописях, восходящих к КНЛ, может быть неким промежуточным этапом. В НБЛ указана дата рождения Владимира (6528 г.) – как и в НІ, но далее добавлено: «На 5 лѣто родися Изяслав», а в ЛА говорится: «а на 5 лѣто родися Изяслав, Святослав, Вячеслав, Всеволодъ»²⁸. В Тр805 названы Владимир и Изяслав, но без указания на какие-либо даты.

Далее идут отсутствующие в НІ (и, разумеется, в ПВЛ) известия о преставлении епископа Иоакима и поставлении Луки²⁹. Оба – под 6544 г. (сообщение о смерти Иоакима в летописях новгородско-софийского круга расположено под 6538 г.³⁰). Говорить о каких-либо совпадениях в тексте едва ли возможно:

КНЛ (по НБЛ)	НК1
6544. Преставис(я) архіеїскпъ Іакимъ, и поставленъ бысть Лука архіеїскопом. (НИС. Вып. 10 (20).С. 351)	6538. И преставися архіепископ Акимъ; и быше ученикъ его Ефремъ, иже ны учаше. 6544. И иде Ярослав к Новуграду, и посади сына своего Володимира в Новѣградѣ, и епископа постави Жидяту (ПСРЛ. Т. 42. С. 63)

Соединения в одном известии информации о смерти епископа и поставлении другого, даже если между событиями проходило значительное время, свойственно КНЛ и далее. Так, вслед за сообщением о кончине Луки под тем же годом идёт известие о поставлении Стефана³¹. Известие о преставлении Луки совпадает с известием летописей новгородско-софийского круга, к тому же протографу восходит и соответствующий текст в статье «А се новгородскыи епископы»³². Сообщение о поставлении Стефана расположено в новгородско-софийских летописях под следующим годом. Характерно, что в КНЛ нет подсчёта лет владычества Луки, которые приведены в других вышеуказанных источниках, зато подсчитано, что Стефан был на епископии 8 лет – этой выкладки нет более нигде.

Дальнейшие известия КНЛ уже читаются в НІ, однако в ряде случаев с некоторыми добавлениями. Так, в известие об освящении Новгородской Софии добавлено, что это произошло на Воздвижение. Такое уточнение есть также в НК1 и других летописях новгородско-софийского круга.

В статье 6574 г. КНЛ содержит текст, близкий к новгородско-софийским летописям.

НІ ст	НІ мл	КНЛ (по НБЛ)	НК1
Приде Всѣславъ и възьа Новѣгородъ, съ женами и съ дѣтми; и колоколы съима у святыя Софие. О, велика бяше бѣда въ час тыи; и понекадила съима	Заратися Всеславъ, сынъ Брячиславль, Полотъскыи, зая Новгород	6574. Приде Всеславъ и възьа Новгород, и позже до ѡкрома Неревска(о), и Стую Софюю пограби, і Околотокъ позже, – потул город поста-виша. (НИС. Вып. 10 (20).С. 351) Ср. ЛА: Пришедъ Всеславъ, възьа Новѣгородъ, и пожже до окрома Неревьскаго, и святую Софѣю погра-би, и покуль пожже, потуль городъ dospѣша, и отъиде Всеславъ (Стб. 42)	6575. Заратися Всеслав, сынъ Брячиславль, Полотскыи, и зая Новгород до Неревскаго конца и пожже; и поймав все у святѣи Софии, и паникадила, и колоколы, и отъиде.

Как можно видеть, в НК1 объединена информация НІ старшего и младшего изводов, а также прибавлены подробности, которых там нет. Известие КНЛ текстуально с НІст не связано, дополнительную информацию – «до окрома Неревского» – содержит, но присовокупляет к ней и ещё одно дополнение: о восстановлении сожжѣнного города в прежних границах. Чтение «і Околотокъ позже» есть только в НБЛ, но с большой долей вероятности его можно отнести к КНЛ, ибо оно, как и все вышеназванные добавления, должно быть современным. Интересной деталью (и едва ли позднего происхождения) является именование Всеслава в ЛЕП и Тр805 Синичицем или Синичиничем, встречающееся в статьях 6571 и 6574 г.³³ Однако в дальнейшем картина текстуальных совпадений КНЛ с двумя изводами НІ, с одной стороны, и летописями новгородско-софийского круга, с другой, будет иной.

Так, известие КНЛ о победе Глеба Святославича над Всеславом Полоцким (6577 г.) близко к тексту Синодального списка, в НІмл этого сообщения нет, но есть в НК1 и др. С Синодальным списком сходно и сообщение КНЛ (и НК1) под 6605 г. об ослеплении Василька Ростиславича.

Текст статьи 6581 г. КНЛ, посвящённой закладке Феодосием Печерской церкви и совпадающий с Н1ст, не используется новгородско-софийским летописям, которые воспроизводят сообщение Н1мл.

Известие КНЛ о победе Мстислава с новгородцами над Олегом на Колокше также отличается от НК1 и Н1V, сходствуя с Н1, изводы которой дают одинаковый текст. Наоборот, также в совпадающее в изводах Н1 известие 6521 г. о закладке церкви святого Николая как в КНЛ, так и в летописях новгородско-софийского имеет добавление: «на княже дворец».

Таким образом, анализ начальной части КНЛ показывает, что существовал новгородский летописный памятник, в котором читались в сокращённом варианте статьи ПВЛ, не сохранившиеся в дошедших до нас изводах Новгородской I летописи. Далее текст оказывается близок к Н1, сначала к младшему, а начиная с событий конца 60-х г. XI в. – к старшему её изводу. Вместе с тем дополнительный материал, касающийся Новгорода, который есть в НК1 и Н1V, частично обнаруживается и в КНЛ. В этом смысле Краткий новгородский летописец занимает промежуточное положение между новгородской составляющей указанных летописных памятников и Новгородской I летописью.

¹ Шахматов А. А. Обзор русских летописных сводов XIV–XVI вв. // Шахматов А. А. Разыскания о русских летописях. – М., 2001. – С. 746–749, 803–815.

² Шахматов А. А. Летописи // Шахматов А. А. Разыскания о русских летописях. – М., 2001. – С. 867.

³ Насонов А. Н. Летописные памятники хранилищ Москвы (новые материалы) // Проблемы источниковедения. – М., 1955. – Т. 4. – С. 255.

⁴ Это выражение было употреблено А. А. Шахматовым, но не закрепилось далее в науке. См.: Клосс Б. М. Новый памятник русского эпоса в записи XVI в. // История СССР. – 1968. – № 3. – С. 154.

⁵ Лурье Я. С. Общерусские летописи XIV–XV вв. – Л., 1976. – С. 87–91; Клосс Б. М., Лурье Я. С. Русские летописи XI–XV вв.: (Материалы для описания) // Методические рекомендации по описанию славяно-русских рукописей для Сводного каталога рукописей, хранящихся в СССР. – М., 1976. – Вып. 2. – Ч. 1. – С. 92.

⁶ См.: Клосс Б. М., Лурье Я. С. Русские летописи XI–XV вв. С. 92.

⁷ Бобров А. Г. Новгородские летописи XV века. – СПб., 2000. – С. 235. Правда, все приведённые исследователем примеры касаются материала не ранее конца XIV в.

⁸ Там же. – С. 237.

⁹ Хотя название близко к читающему в Н1, предваряет оно здесь иной текст (в Н1 оно идёт перед рассказом об основании Киева и с датой 6362 г.).

¹⁰ А. А. Шахматов считал, что чисто новгородский состав ЛЕП обусловлен тем,

что его составитель произвёл сокращение (см.: *Шахматов А. А.* Обзорение русских летописных сводов XIV–XVI вв. С. 805–809). Однако ту же картину (наличие только новгородских известий) мы видим сегодня и в других летописях семьи: Тр805, НБЛ, ЛН. Ясно, что такой вид Летописца нужно считать более близким к первоначальному.

¹¹ Новгородская первая летопись старшего и младшего изводов. – М.; Л., 1950. – С. 106.

¹² ПСРЛ. – СПб., 2002. – Т. 42. – С. 25.

¹³ В подтверждение того, что именно ранней редакцией ПВЛ располагал составитель КНЛ, можно привести начало этого текста по позднему Эрмитажному списку Московского свода конца XV в.: «И избрашася от немец три брата с роды своими и пояша сбою дружину многу. И пришед старейшии Рюрикъ седе в Новегороде, а Синеусъ братъ Рюриковъ на Белѣ озере, а Трувор в Изборце...» (ПСРЛ. – М.; Л., 1949. – Т. 25. – С. 340).

¹⁴ См.: *Шахматов А. А.* Хронология древнейших русских летописных сводов // *Шахматов А. А.* История русского летописания. – СПб., 2003. – Т. 1. – Кн. 2. – С. 10, 16.

¹⁵ Либо из памятника, к которому такого рода списки восходят.

¹⁶ Во всех летописях, восходящих к КНЛ, после бохмичей идут варяги, при этом они названы вместо немцев, а в ЛЕП присутствуют и варяги и немцы (в НБЛ – пропуск текста).

¹⁷ ЛА в этом сюжете не совпадает с другими летописями, восходящими к КНЛ, используя, по-видимому, летопись, близкую к НІV.

¹⁸ См.: *Шахматов А. А.* Корсунская легенда о крещении Владимира // *Шахматов А. А.* История русского летописания. С. 330.

¹⁹ Леон упоминается только в Тр805, но в сильно изменённом контексте.

²⁰ А. А. Шахматов относил этот сюжет к более полной владычной летописи, текст которой сокращался при составлении НІ (см.: *Шахматов А. А.* Киевский начальный свод // *Шахматов А. А.* История русского летописания. С. 449).

²¹ НИС. Вып. 10 (20). С. 350.

²² Так в НБЛ, в ЛЕП, Рог и ЛА – 1000.

²³ НИС. Вып. 10 (20). С. 350.

²⁴ Новгородская первая летопись старшего и младшего изводов. С. 174.

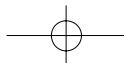
²⁵ Что скорее всего является смешением в НІ двух разных битв Ярослава со Святополком (у Любеча и на Альте). Хотя Шахматов допускал, что Святополк мог бежать сначала в Печенеги, а потом в Польшу (*Шахматов А. А.* О древнем Новгородском своде и предшествовавшей ему Новгородской летописи // *Шахматов А. А.* Разыскания о русских летописях. С. 361. Примеч. 6).

²⁶ В НІ есть дата рождения только Владимира.

²⁷ Вилкул Т. Л. Даты рождения княжичей: Старшие и младшие Ярославичи // *Ruthenica*. – Київ, 2003. – Т. II. – С. 108–114.

²⁸ ПСРЛ. – СПб., 1889. – Т. 16. – Стб. 41.

²⁹ В Тр известие включает только информацию о смерти Иоакима и помещено под 6543 г.

**70**

³⁰ Шахматов относил известие о смерти Иоакима и его ученике Ефреме всё к той же полной версии владычной летописи, вёдшейся непрерывно, и при этом отмечал, что сообщение о смерти Иоакима и Ефреме должно было быть сделано современником (см.: *Шахматов А. А.* Киевский начальный свод. С. 449).

³¹ В НІ этих данных нет.

³² Та же ситуация наблюдается относительно статьи 6576 г. о гибели Стефана: текст, частично совпадающий со статьёй «А се новгородский епископы», читается в КНЛ и летописях новгородско-софийского круга и отсутствует в НІ.

³³ Правда, в ЛЕП Всеслав ошибочно назван Изяславом.

