

СОЦИОКУЛЬТУРНЫЕ АСПЕКТЫ МОДЕРНИЗАЦИИ РОССИИ ПОСЛЕ 1991 г.

Ф. Шафиз

Современное состояние культуры определяется ускорением исторических процессов, глобальным характером формирования культурных образов, норм социальной престижности и актуализацией групповой и личностной самоидентификации¹. Возрастание социокультурной динамики и появление новых способов и образов быта человека происходят в контексте перехода к обществу модерна.

Несмотря на некоторую тенденцию унификации культуры, наблюдается многообразие культурного оформления мира: носители культур входят в сферу культур взаимодействия. Этот процесс приводит к признанию их равноправными независимо от их продвижения по линейной шкале прогресса. Отмечается, что «большой интерес вызывают пути развития национальных культур в условиях модернизации. Актуальным представляется соотнесение модернизационных процессов с национальной культурой, традицией, ценностями, идентификациями»².

В России проявлялись бурные темпы исторической и социокультурной динамики и взрывное ускорение перемен, поэтому изучение процесса российской модернизации требует теоретического осмысления. Общество, столкнувшись с явлением взрывных перемен, знакомится с новыми реалиями, ценностями и моделями поведения. Это можно назвать культурным шоком, который требует от человека изменить смысл своего внутреннего мира и придумать творческую интерпретацию для повседневной жизни. Параллельно с ростом свободы, открытости, проявлением многих новых, зачастую положительных, возможностей в социальной системе обостряется конфликт «общество – личность»; социальная дифференциация общества сказывается в негативных эффектах и т.п.

Россия в ходе модернизации перешла от социокультурной системы универсального статуса к национальному (в политологических определениях западной науки) и в данном процессе потеряла статус сверхдержавы. С. Гавров, указывая на этот факт, отмечает, что «в практическом плане модернизация российской социокультурной системы предполагает, прежде всего, полномасштабные изменения в институциональной сфере».

В данной работе модернизационные процессы рассматриваются как направленные изменения институциональной сферы культуры, как изменение ценностей и идеологии. Принимая за основу определение модернизации как перехода к «обществу модерна»³, мы понимаем её как переход от традиционного или от несовременного общества к современному, где предполагается применение инновации во всех сферах жизни общества. Вместе с тем важно знать, как определить границу между традиционным и нетрадиционным, т. е. модернизированным, обществом, какие задачи нужно решить, чтобы осуществился процесс перехода от одного к другому. Некоторые исследователи, в том числе С. Гавров, считают, что в тради-

ционном обществе существует внешний контроль, а в процессе модернизационного перехода к новой социокультурной системе наблюдается переход к самоконтролю личности при полной самоответственности, в отличие от традиционного общества, где превалирует внешний контроль.

В данной статье нам важно показать, какие реформы осуществлены в России в период первого десятилетия после распада СССР, как модернизация продвигалась в России, какие задачи в процессе модернизации ставились перед страной и какие препятствия возникали в их решениях.

То, что произошло с СССР в 1991 г., неоднозначно оценивается в обществе: некоторые считают это событие великой социальной революцией, а другие рассматривают его как переход от одного бюрократического клана к другому⁴. Русский писатель и общественный деятель В. Буковский, оценивая августовские события 1991 г., отмечал, что «они означали не революцию, не освобождение от тоталитарного гнёта и уже тем более не крушение идеалов, а всего лишь возможность для элиты стремительно ускорить свою карьеру, перепрыгнув сразу через несколько ступенек старой иерархической лестницы»⁵.

Социологическое исследование «90-е годы в России: специфика восприятия образованным слоем», проведённое учёными Нижегородского государственного университета им. Н. И. Лобачевского, среди прямых целей реформ 1990-х гг. указывает на следующие: зарождение рынка и института частной собственности; приватизация; становление демократии; интеграция России в мировое сообщество; формирование в России многопартийной системы; установление свободы слова, совести, политических дискуссий; ваучеризация; установление нового конституционного строя — принятие новой Конституции 1993 г.; ликвидация в стране товарного дефицита⁶.

Среди целей второстепенных, допускавшихся реформаторами, но не являвшихся для них основными в процессе реформирования и совпадающих с результатами опроса учителей и преподавателей, наиболее часто упоминаются: рост цен; строительство и восстановление храмов; появление нового российского кино и телевидения, частных школ, вузов, театров; отмена обязательного распределения после вузов; развал КПСС и комсомола; денежная реформа; восстановление непрерывности русской истории и государственности; свобода передвижения.

Фактически доминируют направления и мероприятия по либерализации сферы духовной и культурной жизни.

Многие исследователи отмечают, что в 90-е гг. реформы были неизбежны, поскольку были вызваны проблемами, которые сохранились с существованием Советского Союза. Среди основных проблем Советского государства, требовавших немедленного решения, по мнению образованного слоя общества, — интеграция в мировое сообщество, преодоление экономического отставания от стран западного мира, формирование института частной собственности и новой общественной психологии и идеологии, основанных на демократизации общества, политических и гражданских свободах.

Некоторые исследователи убедились в том, что основными целями реформ 90-х гг. были достижение демократизации и открытость страны для всего мира, торжество частной собственности над государственной, личных интересов человека над общественными. Но проблема была в том, что данные реформы носили ярко выраженный «пожарный» характер. Инфраструктура страны не готова была к непродуманному ходу событий и, как следствие, к хаотичным реформам. Не зря многие русские и зарубежные учёные называют реформы 1990-х слепым копированием западных форм и образцов, непригодных для российской действительности. Именно это является основанием для претензий не столько к целям реформ, сколько к методам их реализации.

В числе нежелательных последствий реформ чаще всего называют: долги по зарплатам и пенсиям, массовую безработицу, спад промышленного производства, развал сельского хозяйства, обнищание интеллигенции, обострение межнациональных конфликтов, финансовые пирамиды и возникновение тоталитарных сект, появление и распространение заказных убийств, криминальные войны, развал привычной системы ценностей, чехарду во власти, рост внешнего долга⁷. Исследование Нижегородского университета определяет, что цели преобразований достигнуты лишь отчасти и реформы не закончены. Среди достижений называются формирование института частной собственности (достигнутое неоправданно высокой ценой) и свобода слова. Но о негативных последствиях реформ, «побочных эффектах» упоминается значительно чаще.

После распада СССР к экономическим проблемам начала 1990-х добавился политический кризис. При этом осуществлялись следующие процессы модернизации:

- экономические реформы Е. Гайдара (начало — 2 января 1992 г.);
- приватизация (передача государственной собственности в частные руки);
- земельная реформа;
- реформирование политической системы России, становление новой политической системы.

В годы президентства Борис Ельцин подвергался критике, в основном связанной с общими негативными тенденциями развития страны в 1990-е гг.: спадом в экономике, резким снижением уровня жизни, отказом государства от социальных обязательств, снижением численности населения и обострением социальных проблем. Большинство этих процессов проявилось ещё в конце 1980-х гг. и были вызваны кризисом советской экономической системы.

В 2000–2008 гг. преобразования распределяются по четырём группам. Первую составляют реформы законодательства (в частности, формирование Совета Федерации и т.п.), направленные на достижение целей модернизации в легитимной сфере. Вторая группа — реформы, которые пытались осуществить различные элиты, но которые не были завершены. Защита прав и свобод граждан, соблюдение закона всеми субъектами и создание эффективного государства включаются в эту группу. Третью группу составляют реформы, проведение которых закончилось провалом. К ним относятся пенсионная, административная и судебная реформы, а также

реформа РАО ЕЭС⁸ России и преобразования в системе правоохранительных органов. Четвёртая группа преобразований — реформы, начатые в 2000-е гг. и не завершённые до сих пор. Они связаны с преодолением таких проблем, как жильё, совершенствование образования, здравоохранения и другие, представляющие, прежде всего, социальную сферу⁹.

За 2000–2008 гг. правящая элита не раз громогласно заявляла о своих намерениях провести преобразования, связанные с построением в России эффективного государства, но фактически так и не приступила к этому. В первой половине 2000-х гг. президент страны много раз высказывался о необходимости наведения порядка во власти и искоренения коррупции, о проведении судебной реформы и осуществлении преобразований в системе правоохранительных органов.

Общественные преобразования 90-х гг. охватили и социальную сферу. Одной из главных задач социальной политики была социальная защита населения от воздействия негативных последствий рыночных отношений в экономике. «Социальная поддержка, социальная защита людей, в целом социальная работа определяются социальной политикой государства как система мер по оптимизации социального развития общества, отношений между социальными и другими группами, созданию тех или иных условий для удовлетворения жизненных потребностей их представителей»¹⁰.

Рассматривая социальную политику в сфере науки после распада СССР, наблюдаем падение престижа научного труда. Социальный статус работников научно-исследовательской сферы в значительной степени определяется как ситуацией в обществе в целом, так и отношением общества и государства к науке. Правительство в своём плане приняло решение о сокращении бюджетных расходов на образование, медицину, науку и другие отрасли социальной сферы, о достаточности для населения страны обязательного семилетнего образования и т.д.

«Проведённые Институтом социологии РАН опросы общественного мнения показали, что лишь половина опрошенных в те годы сохраняла “положительную установку” на науку, а разговоры о нищете науки в равной степени раздражали мужчин и женщин, лиц разного возраста и уровня доходов»¹¹. Далее перечислим некоторые сферы, которые претерпели реформы после 90-х гг.

В сфере образования и науки сокращение финансирования (в 2000 г. от уровня 1991 г.) предопределило кризисное состояние системы образования. В 1992 г. был принят закон «Об образовании», согласно которому решили понизить шкалу обязательного школьного образования с 10 до 9 классов. Конкурсный отбор в десятый класс был отменён. Уже возможно было получить высшее образование. Появились дополнительные платные образовательные услуги. «С 1992 по 2000 г. число государственных вузов выросло с 535 до 590. Особенно популярными были “рыночные” профессии»¹². Однако в целом в 1992–1995 гг. общее количество студентов было меньше, чем в советское время.

К началу нового тысячелетия сформировались представления об основных направлениях модернизации всей системы образования в России. Её цель — осуществить переход на сопоставимую с мировой систему показателей качества и

стандартов образования всех уровней. Стали говорить о том, что каждый потенциальный студент должен получить Государственное индивидуальное финансовое обязательство¹³. Расходы на науку снизились до критического уровня, но появилось представление, что финансировать можно те отрасли науки, в которых Россия уже занимает признанные в мире позиции. Вследствие этого решения Россия достигла успеха в некоторых сферах.

С другой стороны, эти реформы привели к обострению проблемы безработицы. С начала реформ в России наблюдается сокращение высокими темпами численности занятых в научно-исследовательской сфере. Это было вызвано сокращением бюджета в сфере науки. За два года после начала реформ только в академической науке общая численность работников сократилась на 32%. В декабре 1992 г. по сравнению с тем же периодом 1991 г. численность занятых в науке и научном обслуживании уменьшилась на 16%¹⁴. Самым значительным было снижение занятости в 1993–1995 гг., затем его темпы замедлились. Доля науки в структуре занятых, в итоге, снизилась с 3,4% к началу реформ до 1%¹⁵. Показательна динамика: в 1996 г. в составе безработных высшее образование имели 9,2%, в 1999 — 11,2%, в 2008 — 11,5%¹⁶.

Статистики показывают, что численность населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума составляла в 1992 г. 49,3 млн человек или 33,5% от общей численности населения. К 2004 г. эта величина сократилась до 17,8%¹⁷, однако начиная с 1992 г. в стране наблюдается процесс усиления дифференциации населения по уровню доходов.

Положение женщины в обществе и, в частности, в семье в процессе модернизации также подвергалось преобразовательным воздействиям через реформы по защите материнства и определения правового статуса многодетных семей. Здесь можно сразу отметить неблагоприятный момент реформы как в России, так и в других странах, в том числе и в Иране. Произшедшие изменения в обществе привели к ослаблению традиционных функций семьи и, естественно, повлияли на социальный статус женщины.

Новые правящие элиты после распада заботливо относились и к проблеме отсутствия общего идеала и кризиса ценностей, хотя уже в 1980-х гг. утвердилась практика соблюдения прав верующих и атеистов в конституционных рамках светского государства. А уже в 1997 г. новый закон «О свободе совести и религиозных объединениях» укрепил правовую базу деятельности Церкви в стране.

Именно после распада СССР в 1991 г. Русская Православная Церковь стала важнейшей общественной силой, способствовавшей консолидации и защите прав русских соотечественников в новых государствах СНГ, наряду с Русской православной старообрядческой церковью. С другой стороны, в 2003 г. в России зарегистрировано 3 467 мусульманских организаций, около 5 тыс. общин, находящихся в разных областях России. В 1990 г. в перестроечной России был образован Всесоюзный совет еврейских религиозных общин. В 2002 г. Конгресс еврейских религиозных организаций разработал «Основы социальной концепции иудаизма в России».

За годы реформ изменились функции СМИ в России. «В 1990–1999 гг. число газет увеличилось с 4 808 до 5 535 наименований и стали иными структура периодических изданий, их объём, содержание, политическая и информационная направленность»¹⁸. Заметно выросла роль телевидения. В 1990-е гг. появились новые общероссийские каналы, сложилась сеть региональных телекомпаний, стал необычайно широким диапазон информационных и развлекательных передач. Но в данный период часто право на свободу слова вступало в противоречие с правом на получение правдивой информации.

С другой стороны, наблюдаем прекращение цензуры литературы. Недоступные и малодоступные российским гражданам произведения выдающихся русских писателей, поэтов, мыслителей, таких, как А. Ахматова, М. Булгакова, А. Солженицын, появились на полках книжных магазинов. В литературе продолжалось развитие отечественных реалистических традиций.

Социалистическая модель формирования основ гражданского общества, наряду с рыночной экономикой и правовым государством, могли бы стать хорошей почвой для строительства сильной страны. Однако, несмотря на перечисленные реформы после распада СССР и несмотря на многие планы, в 2000–2008-е гг. ничего особого не произошло. Как результат, 40% россиян, опрошенных в 2008 г., считали, что Россия после распада пошла по неверному пути¹⁹. Причиной этого считают безответственную, некомпетентную, игнорирующую национальные интересы России правящую элиту.

В завершение необходимо сказать, что реформы и социокультурная модернизация осуществлялись, но результаты были далеки от планов правительства и президента. Это объясняется следующими проблемами:

1) Президент страны старался создать «вертикаль власти», которая позволила бы решить проблему восстановления конституционно-правовой целостности Российской Федерации, стабилизировать социально-экономическое положение страны и за ними социокультурные реформы 2000–2004 гг. Но данная власть не способна была обеспечить в стране соблюдение закона, защиту прав, свобод граждан и разрешение возникающих проблем.

2) Попытка проведения административной реформы в 2004 г. закончилась полным провалом. Этот провал был результатом отсутствия мотивации у элиты, её некомпетентности. На протяжении 2000–2008 гг. правящая элита постоянно заявляла о борьбе с коррупцией, однако очень мало сделала в этом направлении. Проблемы внутри правительства не позволили выполнить планы и реформы.

3) В этот период народ оказался пассивен и не готов к следующей стадии реформирования. А среди политических партий не нашлось лидеров, которым люди доверяли. Российское общество, в лице общественных организаций, СМИ, партий, как система социальных институтов, не требовало от правящей элиты наведения порядка в стране и не предпринимало решительных действий для активизации борьбы с коррупцией и, следовательно, других планов.

Итак, за весь период после распада СССР новая правящая элита не сумела использовать возможности, имевшие часто весьма благоприятный характер, для

становления сильной России, развитых демократических институтов и традиций, высокого качества жизни, активного гражданского общества и др.

¹ *Гавров С. Н.* Национальная культура и модернизация общества. М.: МГУКИ, 2003. С. 4.

² Там же.

³ *Гавров С. Н.* Модернизация России: постимперский транзит. М.: МГУДТ, 2010. С. 17.

⁴ *Гавров С. Н.* Модернизация во имя Империи: социокультурные аспекты модернизационных процессов в России. М.: УРСС, 2003. С. 253.

⁵ *Буковский В.* Московский процесс. М.: МИК; Париж: Русская мысль, 1996. С. 67.

⁶ Преподавание истории и обществознания в школе. 2010. № 9. С. 51–66.

⁷ Там же.

⁸ Единая энергетическая система России.

⁹ *Аринин А.* Итоги распада СССР (часть вторая) // Политическое образование. 2011. URL: <http://www.lawinrussia.ru/node/34349> (дата обращения: 10.06.2012).

¹⁰ *Чигарева И. В.* Социальная политика. Социальная защита. Социальная работа. СПб.: 2009. URL: http://www.nwapa.spb.ru/sajt_ibo/ukazateli/soc_pol/soc_pol.htm (дата обращения: 10.06.2012).

¹¹ Социальная политика в сфере НИОКР. URL: <http://i-russia.ru/> (дата обращения: 10.06.2012).

¹² История России XX – начала XXI века / под ред. Л. Мылова. М.: МГУ, 2007. С. 906.

¹³ ГИФО.

¹⁴ Там же.

¹⁵ Там же.

¹⁶ Там же.

¹⁷ Российский статистический ежегодник. 2005: сб. ст. М., 2006. URL: <http://www.m-economy.ru/art.php?nArtId=1067> (дата обращения: 10.06.2012).

¹⁸ История России XX – начала XXI века. С. 910.

¹⁹ Левада-центр: политическое образование. URL: <http://www.lawinrussia.ru/node/34349> (дата обращения: 10.06.2012).