

<https://doi.org/10.37816/2073-9567-2023-70-26-37>

УДК 299.572(470)

ББК 86.39

Научная статья / Research article



This is an open access article distributed under  
the Creative Commons Attribution 4.0  
International (CC BY 4.0)

© 2023 г. Р. В. Шиженский  
г. Калининград, Россия

**ЯЗЫЧЕСКАЯ МАНИФЕСТАЦИЯ XXI В.  
(2022 год: итоги и перспективы)  
Статья I.**

Данное исследование было поддержано из средств программы стратегического академического лидерства «Приоритет 2030» БФУ им. И. Канта

**Аннотация:** Современное славянское язычество находится в стадии постоянного развития, непрерывной трансформации. С момента появления первых идеологов движения (последняя треть 1970-х) советское, а впоследствии российское новое язычество сумело выстроить внутриобщинные иерархии, организационные связи общереспубликанского и международного масштабов. В настоящее время в большинстве языческих сообществ разработана собственная мифология, включающая космогонию, теогонию, представления о конце света и т. д. Лидеры объединений сформулировали и апробировали празднично-обрядовую систему, авторские концепции (утопии), раскрывающие взгляды младоязычников на политическое и социально-экономическое развитие в рамках существующего государства и вне его. Отдельного внимания заслуживает новоязыческая «мода»: специально разработанная брендируемая одежда, узко специализированный «этнокультурно-мифологический» татуаж, каталоги обережной (амулетной) продукции.

Несмотря на наличие перечисленных элементов, позволяющих рассматривать современное язычество с позиции сложившейся мировоззренческой системы, внешние и внутренние вызовы обязывают носителей доавраамической религиозности обратиться к поиску решений в рамках тайминга «нон-стоп». В данной статье, построенной на анализе ответов идеологов и лидеров ряда языческих групп, рассматриваются прогнозы, перспективы развития славянского религиозного нативизма в ближайшей к 2022 г. перспективе.

**Ключевые слова:** современное славянское язычество, манифестация, лидер, опрос, общины, круг проблем, перспективы.

**Информация об авторе:** Роман Витальевич Шиженский — кандидат исторических наук, доцент, заведующий лабораторией религиозоведческих исследований «Северо-Запад», Высшая школа философии, истории и социальных наук, Балтийский федеральный университет им. И. Канта, ул. Чернышевского, д. 56а, 236022 г. Калининград, Россия; доцент, кафедра политологии, Институт международных отношений и мировой истории, Университет Лобачевского, ул. Ульянова, д. 2., 603005 г. Нижний Новгород, Россия.

ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-8765-2241>

E-mail: [heit@inbox.ru](mailto:heit@inbox.ru)

**Дата поступления статьи:** 06.03.2023

**Дата одобрения рецензентами:** 13.05.2023

**Дата публикации:** 25.12.2023

**Для цитирования:** Шиженский Р. В. Языческая манифестация XXI в. (2022 год: итоги и перспективы). Статья I. // Вестник славянских культур. 2023. Т. 70. С. 26–37. <https://doi.org/10.37816/2073-9567-2023-70-26-37>

С момента генезиса современного российского язычества в конце 70-х гг. прошлого века [9, с. 30] идеологи феномена находятся в процессе непрерывной аутентификации. При этом процесс «подтверждения», «языческая доказательная база», направлен не только на внешних партнеров и заинтересованных групп в лице социума: потенциальных неофитов, научного сообщества, иноконфессиональных объединений, но и на внутренний фронт, включающий непосредственно всё многообразие языческих направлений и смежных религиозных, социально-политических и культурных течений.

За более чем пятидесятилетнюю историю российский религиозный нативизм<sup>1</sup> разработал систему самодемонстрации и пролификации<sup>2</sup>, позволяющую носителям рассматриваемого мировоззрения достаточно успешно подстраиваться под меняющуюся общественно-политическую и религиозную конъюнктуру. В качестве примера сошлемся на разработанный в ряде общин «кодекс» предписаний и запретов, связанных с поведением рядовых участников объединений и жреческо-волховской «касты» во время проведения празднично-обрядовых церемоний. Современный язычник начинает играть отведенную ему роль в соответствии со сценарием разработанной регламентации с момента мировоззренческого «пограничья»: фактического присутствия на религиозном мероприятии. Стандарт языческих правил для массовых праздников включает вводную лекцию организаторов, посвященную разъяснению основ «родной веры» и конкретного религиозного действия, краткую историю объединения и выбранного культового объекта. Особая роль отводится системе запретов. Табуизации, в первую очередь, подвергается сакральное пространство. В некоторых группах, неофитам и общинникам, не принадлежащим к сословию служителей культа, во время обрядов запрещено находиться внутри храма или на определенной территории капища — «требище». Запреты касаются и внутриобщинной иерархии. Закрытые обряды посвящения характерны для современного языческого жречества, в вечевых собраниях общины имеют право принимать участие только прошедшие инициацию. Даже внешний вид участников праздничного действия подвергается субординации: во время торжественного круга, объединяющего всех участников обряда, в приоритетную «первую линию» приглашаются обладатели полного костюма — реплики славянской одежды эпохи средневековья.

В чем причина «пошаговых» новоязыческих правил и запретов? По нашему мнению, в основе обрядовой детализации непрекращающиеся попытки идеологов

<sup>1</sup>«Нативизм — попытки реконструкции дохристианских языческих верований древних славян на основе немногих исторических сведений и собственных представлений с заимствованием из учений и обрядов политеистических верований других народов и современного оккультизма» [2].

<sup>2</sup>«Пролификация (от лат. proles — отпрыск и ...фикация) (пролиферация), прорастание цветка или плода, заключающееся в продолжении их верхушечного роста и образовании над цветком (напр., у розы, гравилата) вегетативного побега с зелеными листьями» [5, с. 1080].

рассматриваемого мировоззрения официализировать современное язычество — придать данному феномену статус автохтонных традиционных религий. В 90-х – начале 2000-х гг. нативистские группы пытались получить искомое положение через опыт переписи с государственными органами, параллельно налаживая контакт с коренными народами РФ (носителями дохристианских верований) и разрабатывая собственные правила «языческого квеста» [30; 31; 32]. В настоящее время происходит смещение акцентов в сторону внутренней работы лидеров объединений, направленной на всестороннее сценарирование общинных и индивидуальных ритуалов. Таким образом, претензии-вызовы направлены на массы сочувствующих, посещающих языческие праздничные мероприятия, потенциальных неофитов, общинников при сохранении главной задачи — признания в качестве действующего «законного» религиозного института. Следовательно, разработка внутреннего табу служит для преодоления табу внешнего.

Как отмечалось выше, религиозная и организационная пролификация — характеристика-константа, сопровождающая младоязычество на всем протяжении пятидесятилетней истории феномена в государственных границах СССР и РФ. В связи с этим особый интерес представляет рассмотрение «живого» язычества, его современного состояния и перспектив движения с точки зрения непосредственных носителей идеологии. С целью определения актуальных задач языческой манифестации с 17.12.2021 по 24.02.2022 гг. автором был проведен опрос среди двадцати одного респондента — представителей славянского язычества (родноверия) и германо-скандинавской традиции (одинизм, асатру) [3, 232 с.; 4, 418–456; 7, с. 73–77]. В качестве площадок для индивидуальных интервью выступил интернет-портал «Mail.ru», приложение-мессенджер «Viber», мультиплатформенное приложение «WhatsApp», социальная сеть «Facebook»<sup>3</sup>. За счет интервьюирования представителей польского варианта «родной веры» [6; 10] исследование претендует на статус «с международным участием».

Для «погружения» в тему языческого микромира следует привести информацию об участниках опроса — теоретиках и практиках современного религиозного нативизма. Д. А. Гаврилов (волхв Иггельд) — один из основателей международного движения «Круг языческой традиции» (до 2019 г.), член «Pagan Federation International», соорганизатор «Вечевого центра» содружества языческих объединений России (с 2016 г.), писатель-фантаст [13, с. 108–111; 33]. Д. Ж. Георгис (волхв Любомир) — руководитель религиозной языческой группы «Содружество Природной Веры "Славия"» (2001 г.), соавтор «Русского языческого манифеста» (1997 г.), соучредитель первой в Москве религиозной языческой группы «Коляда Вятчей» (1998 г.), один из инициаторов Битцевского обращения и договора языческих объединений против фашизма (2002 г.), сопредседатель «Круга языческой традиции» (2005–2006 гг.), инициатор создания «Языческого Религиозного Союза» (2016 г.) [12, с. 96–97]. М. А. Ионов (жрец Белояр) — главный редактор первого официально зарегистрированного (2005 г.) общероссийского периодического печатного издания «Родноверие», глава и верховный жрец (с 2011 г.) «Союза Славянских Общин Славянской Родной Веры» — старейшего языческого объединения России (1997 г.) [35, с. 117]. А. М. Щеглов — кандидат социологических наук, автор работ: «Языческая заря» и «Возвращение богов» [37, с. 140; 41, 19 с; 42, 67 с.]. Е. В. Васильев (Вуковой) — жрец нижегородского отделения «Сообщества Языческой Традиции "Алатырь Духа"» (2018), заведующий отделом редакции газеты «На земле починковской» [14; 39, с. 53–56]. Г. З. Максименко (волхв Славей) — волхв «Родового

<sup>3</sup> Facebook/Instagram — проект Meta Platforms Inc., деятельность которой в России запрещена.

Союза Славян», глава Новороссийской северокавказской общины «Славянское наследие» (2002), заведующий Кафедрой истории древнеславянских родов при Российской Академии ДНК-генеалогии, один из современных российских популяризаторов «Велесовой книги» [28, 672 с.]. Дмитрий Волхов (Буриков) — экстрасенс, славянский маг-язычник, последователь культа Велеса, победитель шоу «Битва экстрасенсов. Тринадцатый сезон» [40]. Е. А. Нечкасов (Askv Svarte) — язычник-традиционалист, идеолог «Шуйного пути», глава новосибирского языческого сообщества «Svarte Aske» (2011 г.), руководитель одной из самых влиятельных интернет-площадок «Фонд традиционных религий» (в настоящее время деятельность остановлена), главный редактор альманаха «Warha» (с 2015 г.) [38, с. 121–124].

Кроме того, авторскую позицию по кругу актуальных тем, связанных с жизнедеятельностью современного язычества, высказали жрец казанской «родноверческой» общины «Вещий зов» (2011) В. Кручина; член новосибирской общины «Земля Дажьд-бога» (2006) А. П. Амплеев; писательница-волхвиня, участница общины «Коляда вятичей» Г. Б. Пономарева (Арина Веста); славянский язычник, мастер кожевенного производства Ургор (г. Воротыньск) В. А. Чурбанов, один из лидеров «Нижегородского содружества русско-славянской традиционной народной веры "Тихий берег"» (2019); А. М. Малышев (Мерянин) — художник-этнофутурист, краевед, ревитализатор мерянского языка; С. В. Зайцев — специалист по изделиям и татуировкам с языческой тематикой [11; 29, 110 с.; 34. с. 103–106].

В опросе приняли участие также лидеры шести польских языческих объединений: А. Бартвицкий (община «Сварга» г. Лодзь), Б. Дейнега (община «Беложар» г. Варшава), К. Соболевски (община «Янтарь» г. Гданьск), С. Гилис (община «Мир» г. Домброва-Гурнич), Д. Збигнев (община «Рарог» г. Познань), А. Тарновский (община «Корни» г. Лондон).

Представленный перечень участников опроса весьма показателен. Основа идеологических и организационных вариаций сегодняшнего конструируемого язычества зиждется на всеобъемлющем «героически-трагическом пафосе» теократической фигуры лидера отдельной общины, философа, писателя, мастера и т.п. Как уже отмечалось, такая расстановка сил — исключительное положение актора (пассионария-фанатика), важнейшая черта славянского религиозного нативизма 1970–2022 гг. [8, с. 91].

Свою позицию по современной языческой «демонстрации» представил специалист в области нового язычества, кандидат философских наук А. В. Гайдуков; кандидат исторических наук Д. Д. Гальцин; религиозный журналист, публицист Геден Янг.

Исследование построено на анализе ответов респондентов на следующие вопросы обозначенного проблемного поля (языческой манифестации): «Что, по Вашему мнению, наиболее актуально в развитии российского язычества в 2022 году и в целом в ближайшей перспективе?»; «Какая линейка проблем и вызовов существует для российского язычества постмиллениума?»; «Какие задачи оно должно решить для себя в кратчайшие сроки?»; «Какие успехи уже существуют или проявят себя в следующем году?».

В данной статье рассматриваются точки зрения представителей славянского язычества, посвященные актуальным перспективам развития движения.

Отвечая на вопрос об актуальных тенденциях в развитии современного язычества, Е. А. Нечкасов (Askv Svarte) особое внимание уделил перспективам развития «внутреннего круга» (непосредственно языческого микромира): «Современное языческое сообщество, и славяно-русское, и германо-скандинавское, вступило в стадию

активного разобщения и размежевания. Происходит оформление групп по идеологическим и мировоззренческим принципам, которые складываются вокруг определенных площадок (сайты, паблики в ВК, телеграмм-каналы и чаты), персоналий либо идеологий<sup>4</sup>. И это нормально; то есть язычество в дальнейшем будет развиваться в нескольких ценностных направлениях с возможностью (де-факто уже) тотального отторжения «единоверцев» по ту сторону «круга своих». Более того, прошедшие десятилетия развития язычества в России говорят о том, что язычники делом показали, что тотальное единство и соби́рание всех под одну крышу (ценностей, организации, идентичности) им не нужны. Дискурс «объединения всех славян» или «объединения всех язычников» критикуется [25].

Разделяя представленную выше позицию, Дмитрий Волхов (Буриков) отмечает сокращение наплыва «сподвижников», делает ставку на автономные организации и передачу «традиции» молодому поколению [40]. «Традиционное» воспитание как реальность — идеал будущего А. А. Бартвицкого. Руководитель «Сварги» считает, что в настоящее время славянским «родзимOVERЦЕВ» еще слишком рано осуществлять масштабные реформы в рамках государства. Необходимо сосредоточиться на стандартизации богослужений, праздников годового цикла конкретных общин [16]<sup>5</sup>.

Прогнозы В. А. Чурбанова, раскрывающие особенности языческого пути, включают адаптацию религиозных нативистов к текущим условиям через покупку земли и постепенную концентрацию по периметру городов (садовые товарищества, земли под ИЖС) с последующей попыткой «захода» в населенные пункты. Язычник отмечает значительные изменения в материальном благосостоянии нативистов: при уменьшении количества последователей движения наблюдается рост достатка. Пример наблюдаемой состоятельности — массовое строительство храмов и хофов (святилищ). В ближайшей перспективе язычество не сможет наладить адекватный контакт с государственной властью и будет вынужденно существовать в реалиях «подполья». В. А. Чурбанов поднимает вопрос так называемого «языческого традиционализма»: «Разделение язычества на ересь и традицию. Это довольно острая и скользкая тема. Фактически чистка в собственных рядах. Под ересь относят весь эзотеризм, поклонение отдельным единичным божествам, уход от языческого социума. То есть, мейнстрим говорит так — ты должен быть в общине, а лучше, чтобы твоя община была в союзе общин. Ты должен чтить всех богов (это не касается личных практик), ты не должен быть последователем «странных» божеств, типа темных, хтонических, и тех, о которых ничего не известно. В общем — будь как все» [27].

Очерчивая перспективы современного религиозного нативизма с позиции исторического экскурса, Г. З. Максименко считает 2022 год переходным периодом, находящимся между этапом становления и «этапом беспорядка». Первый период, характеризуется «возникновением языческих общин, объединением их в разного рода

<sup>4</sup>Весьма близкую позицию занимает мастер языческого тату С. В. Зайцев, наиболее важным и перспективным он считает активную работу авторитетных людей («старейшин») в медиaprостранстве (Интернет-сети, группах ВК, ТГ-каналах); издание книг по соответствующей тематике с проведением рекламных акций и PR-кампаний. Отдельное внимание мастер уделяет обратной связи: доступному взаимодействию лидеров с интересующимися — потенциальной паствой [21].

<sup>5</sup>Иную позицию занимает глава польской общины «Мир» С. Бронимир. По мнению идеолога, в настоящее время необходимо сосредоточиться на расширении присутствия «родзимOVERЦЕВ» в социальном пространстве Польши, создании максимального количества независимых общин со своими уставами и мировоззренческими особенностями. В процессе эволюции произойдет естественный отбор, и заинтересованное сообщество сконцентрируется вокруг наиболее перспективных сообществ [17].

и направленности Союзы, всплеском активности этих образований как в реальной жизни, так и в Интернете. Возведением славянских святилищ, включая капища и храмы, в том виде как это себе представляют сами язычники. Идёт притирка формирования в Союзах своих календарей религиозных праздников, их проведение на природе. Возрождение древних обрядовых действий, подготовка духовных наставников. Всего того, что сопутствует этой стадии становления, включая активное и порой огульное противостояние по отношению с другими религиозными конфессиями» [24]. Этап «беспорядка», основан на отсутствии единого взгляда язычников на «первоисток»<sup>6</sup> славянской веры и, как следствие, появлению путаницы в названиях богов, праздников, создании ложных брачных связей внутри пантеона с делением божеств на «белых» и «черных». По мнению волхва, приход к единому «языческому знаменателю» и определение общей стратегии на будущее — актуальная задача ближайшего времени.

Д. А. Гаврилов поднимает иное проблемное поле. Отойдя от размышлений, посвященных организационным вопросам будущего язычества, идеолог сосредотачивает внимание на обрядовой стороне развития движения: «Ситуация с гибридной угрозой (коронавирус) и введение QR-кодов в последние годы сократило число широких календарных обрядов. Хотя многие общины, группы, языческие семьи не отступали от восстановленного с таким трудом обычая на местах, предстоит наперекор всему вернуться к святам, на которые съезжаются сотни и тысячи единоверцев» [19].

В рамках «наставлений» о будущем русского язычества рассуждает глава «Союза славянских общин славянской родной веры» М. А. Ионов. Верховный жрец союза считает, что современным и будущим приверженцам автохтонной религиозности, прежде всего, нужно кардинально поменять свое мировоззрение: «переосмыслить древние истины в современном ключе» [22]<sup>7</sup>. Через борьбу духа потенциальный язычник должен «разучиться» жить и мыслить в рамках сегодняшних религиозных парадигм и осознать мировоззрение с позиции действующей мягкой силы.

На позициях своеобразного почвенничества в видении «родноверческого» будущего стоит Г. Б. Пономарева. По ее мнению, необходимо создавать доброкачественное информационное поле вокруг язычества посредством вхождения носителей в социальную, культурную жизнь города и страны, выхода из маргинального подполья. Данная инициатива должна быть реализована через создание добровольческих и экологических проектов, фильмов, выставок, реконструкций [26]. Конкретную «пошаговую» программу официализации современного язычества предлагают общинники сибирского объединения «Земля Дажьбога». Ссылаясь на опыт коренных народов РФ, нативисты выступают за регистрацию общин в качестве местных религиозных организаций с дальнейшим созданием единой централизованной языческой. Подготовительный этап, цель которого заключается в снятии противоречий и выработки общей концепции, должен включить организацию серии вечеров собраний: Zoom-сессий и съездов [15].

Наиболее пессимистический прогноз на развитие язычества высказал В. Кручина. Жрец считает, что современное движение обречено: «нет никакого развития и нет актуальности в самом язычестве, поэтому оно не имеет перспектив. Оно возродилось лишь как попытка консолидации нации на основе народной традиционности, практиче-

<sup>6</sup> По мнению автора статьи, под «первоистоком» волхва Славера следует понимать всячески превозносимую языческим идеологом «Велесову книгу».

<sup>7</sup> Васильев (Вуковой) идет дальше и на примере ранних христиан обращается к проблеме языческого фанатизма — самоотдачи и жертвенности современных политеистов ради отстаивания собственного мировоззрения перед лицом гонений со стороны государственных и церковных институтов [18].

ски полностью утраченной к началу двадцатого века, и полностью утраченной за советский и постсоветский период. Тренды конца 80-х – начала 90-х гг. прошлого века также сегодня утрачены, время упущено, окно Овертона закрылось» [23].

Свое мнение на актуальные тенденции в современном язычестве высказали представители научного сообщества. Так, Д. Д. Гальцин [1, 296 с.] отмечает, что российское язычество становится все более закрытым для наблюдения: «Если прежде языческие объединения стремились себя продвигать через бумажные публикации или Интернет-ресурсы, сейчас они, как правило, стремятся вообще себя не афишировать, иначе как в кругу проверенных последователей. Это связано с ужесточением политики государства по отношению к религиям, которые для него оказываются нежелательными» [20]. Анализируя языческие тексты сети Интернет, исследователь приходит к следующим предположениям: 1. «Язычество» стало куда более приемлемым в обществе, чем когда-либо прежде. При этом оно воспринимается как культурный стиль или духовная ориентация, а вовсе не как религиозная идентичность. Возобладала стратегия бриколажа, в которой языческие элементы могут свободно заимствоваться для самых разных целей — эстетических, магико-мантических и уже, в последнюю очередь, религиозных. При этом сам факт объявления себя язычником в целом перестал быть контркультурным заявлением. 2. В условиях ужесточения государственного контроля над духовной сферой жизни общества языческие религии будут все больше уходить в подполье. Это будет способствовать, с одной стороны, консолидации язычества как религии, которая будет передаваться межпоколенным путем, с другой, дроблению прежде относительно массивных сообществ на более мелкие. В длительной перспективе это приведет к еще большей нормализации язычества в культуре и большей интеграции язычников в общественную жизнь. 3. Главные события идеологической эволюции язычества — возникновение «политеизма» как конфессиональной платформы и усиление роли политической, правой в языческом спектре в Европе и Америке — уже существенно изменили облик язычества в России. Политеизм способствует распаду крупных объединений и смену их сообществами одиночных практиков зачастую с системой обучения «наставник-ученик», где ключевая роль отводится не коммунальным ритуалам, а личной религиозной и магической практике, в которой главную роль играет то или иное избранное божество (или пантеон). «Правый поворот» в язычестве на Западе для России означает, как ни странно, общее «полевение» традиционно правого здесь язычества: по мере выстраивания контактов с Западом российские язычники теряют свой унаследованный еще от 1990-х годов радикализм, связанный с провинциализмом и узким кругозором. 4. (Новое) слияние язычества и эзотеризма. Этот процесс отслеживать труднее всего, но язычество, по-видимому, возвращается в родную ему стихию эзотерического. При этом меняется сам эзотеризм: он все более формируется как единая религиозность, что видно из широкого принятия публикой восьмилепестного Колеса Года, которое некогда было компонентом одного конкретного языческого направления (ведовство/викка). Если прежде язычество постоянно черпало из эзотеризма идеи, практики и эстетику, теперь процесс идет вспять: эзотеризм становится все более языческим, и все больше людей открыто используют атрибутику, символизм, практики и даже отдельные компоненты идентичности современного язычества, тем не менее позиционируя себя как «эзотериков» и не собираясь бороться именно за свою религиозную идентичность как язычников.

Переходя к выводам, следует отметить представленный набор мнений, раскрывающий перспективы языческого движения и подтверждающий тезис о многопо-

лярности идеологом внутри славянского варианта движения, отсутствие централизованного (единого) мировоззренческого базиса. Вместе с тем материалы интервью позволяют выделить ряд актуальных для современных язычников тенденций, среди которых, во-первых, ставка на внутреннее реформирование — своеобразное «уплотнение» сообщества за счет отсева неудобных, создания направленно выверенных, узко специализированных объединений. Во-вторых, в пропагандистском, информационном и просветительском дискурсах наблюдается акцентирование активной работы на всех многочисленных площадках медиапространства. В-третьих, сосредоточение носителей «традиции» на индивидуальном «языческом Я» через тотальную перестройку мировоззрения, в том числе посредством определения критериев жертвенности. В-четвертых, запрос на унификацию обрядовой составляющей (внутри кластеров), создание надобщинных совещательных органов, пиар-компаний идеологов движения с целью разъяснения основ язычества и «перекодировки» масс интересующихся в неопитов.

## Список литературы

### Исследования

- 1 *Гальцин Д. Д.* Лики Протея: история современного язычества как религиозной идентичности. СПб.: Изд-во Русской христианской гуманитарной академии, 2020. 296 с.
- 2 *Дворкин А. Л.* Неоязычество в России: современная ситуация // Центр религиозных исследований во имя священномученика Ирины Лионского. URL: <https://iriney.ru/sektyi-i-kultyi/sektovedenie/konferenczii/viii-vstrecha-mezhpravoslavnogo-soveshhaniya-czentrov/a.l.-dvorkin.-doklad-neoyazychestvo-v-rossii-sovremennaya-situacziya.html> (дата обращения: 23.02.2022).
- 3 *Кавыкин О. И.* Родноверы. Самоидентификация неоязычников в современной России. М.: Изд-во Института Африки РАН, 2007. 232 с.
- 4 *Кучерова И. А.* Asatrúarfélagið — исландский опыт реконструкции традиционных верований // Очерки о европейской идентичности и многокультурности. М.: Институт этнологии и антропологии им. Н.Н. Миклухо-Маклая РАН, 2013. С. 418–456.
- 5 *Прохоров А. М.* Советский энциклопедический словарь. М.: Сов. энциклопедия, 1980. 1600 с.
- 6 *Соболевски А.* Возвращение к корням, или Возрождение славянских верований в Польше // Culture.pl. URL: <https://culture.pl/ru/article/vozvrashchenie-k-kornyam-ili-vozhrozhdenie-slavyanskikh-verovaniy-v-polshe> (дата обращения: 16.02.2023)
- 7 *Шереметьева М. В.* Некоторые проблемы становления родноверия в современной исследовательской литературе. Проблема термина // Вестник омского университета. 2014. № 1. С. 73–77.
- 8 *Шиженский Р.* Религиозный нативизм в России «эпохи» ковида // Вестник Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета. Серия I «Богословие. Философия. Религиоведение». 2021. Вып. 97. С. 91–104.
- 9 *Шиженский Р. В.* Философия доброй силы: жизнь и творчество Доброслава (А. А. Добровольского). Н. Новгород: Поволжье, 2014. 311 с.
- 10 *Шиженский Р.* Языческая Польша // Новая Польша. URL: <https://novayapolsha.ru/article/yazycheskaya-polsha/> (дата обращения: 28.01.2023).

**Источники**

- 11 *Андрей Мерянин* // Славянская традиция. URL: <https://slavtradition.com/stati/avtorskie-materialy/142-andrej-meryanin> (дата обращения: 31.01.2023).
- 12 *Бесков А.* Интервью С Любомиром (Дионисом Жабраиловичем Георги-сом) // Colloquium heptaplomeres: научный альманах. Н. Новгород: Изд-во Мининского ун-та, 2017. Вып. IV. С. 96–113.
- 13 *Гаврилов Д. А.* Материалы интервью // Indigenous religions. «Русь Языческая»: этническая религиозность в России и Украине XX–XXI вв. Н. Новгород: Изд-во Новосибирского государственного педагогического ун-та, 2010. С. 108–111.
- 14 *Евгений Вуковой* // Славянская традиция. URL: <https://slavtradition.com/stati/avtorskie-materialy/66-evgenij-vukovoj> (дата обращения: 30.01.2023).
- 15 Интернет-интервью А. П. Амплеева Р. В. Шиженскому 13.01.2022. Из личного архива автора.
- 16 Интернет-интервью А. Бартвицкого Р. В. Шиженскому 10.02.2022. Из личного архива автора.
- 17 Интернет-интервью С. Бронимира Р. В. Шиженскому 17.02.2022. Из личного архива автора.
- 18 Интернет-интервью Е. Васильева Р. В. Шиженскому 22.12.2021. Из личного архива автора.
- 19 Интернет-интервью Д. А. Гаврилова Р. В. Шиженскому 18.12.2021. Из личного архива автора.
- 20 Интернет-интервью Д. Д. Гальцина Р. В. Шиженскому 13.12.2022. Из личного архива автора.
- 21 Интернет-интервью С. В. Зайцева Р. В. Шиженскому 18.12.2021. Из личного архива автора.
- 22 Интернет-интервью М. А. Ионова Р. В. Шиженскому 20.12.2021. Из личного архива автора.
- 23 Интернет-интервью В. Кручины Р. В. Шиженскому 24.01.2022. Из личного архива автора.
- 24 Интернет-интервью Г. З. Максименко Р. В. Шиженскому 26.01.2022. Из личного архива автора.
- 25 Интернет-интервью Е. А. Нечкасова Р. В. Шиженскому 23.12.2021. Из личного архива автора.
- 26 Интернет-интервью Г. Пономаревой Р. В. Шиженскому 20.12.2021. Из личного архива автора.
- 27 Интернет-интервью В. А. Чурбанова Р. В. Шиженскому 12.02.2022. Из личного архива автора.
- 28 *Максименко Г.* Велесова книга. Веды об укладе жизни и истоке веры славян. М.: Концептуал, 2019. 672 с.
- 29 *Мальшев (Мерянин) А. М.* Мерян Йелма: меряно-русский и русско-мерянский словарь. Мерянский ономастикон. М.: Меря пресс, 2013. 110 с.
- 30 Обращение к Президенту // Славянская традиция. URL: <https://slavtradition.com/obshchiny/dokumenty/8279-obrashchenie-k-prezidentu> (дата обращения: 26.01.2023).
- 31 О памятнике боярину Кучке. Письмо Мэру Москвы от 11 ноября 2002 года. URL: <http://slavya.ru/delo/docum/kuchko.htm> (дата обращения: 26.01.2023).
- 32 Официальное заявление Круга Языческой Традиции от 9.10.04 // Библиотека. Книги в доме Сварога. URL: <http://books.pagan.ru/article/oficialnoe-zayavlenie-kruga-yazycheskojj-tradicii-ot-9-10-04/> (дата обращения: 26.01.2023)

- 33 Статьи Иггельда (Дмитрия Гаврилова) // Славянская традиция. URL: 30.01.2023
- 34 *Суровегина Е.* Интервью с Антоном Петровичем Амплеевым // Colloquium heptaplomeres: научный альманах. Н. Новгород: Изд-во Новосибирского гос. пед. ун-та им. К. Минина, 2016. Вып. III. С. 103–106.
- 35 *Суровегина С.* Интервью с Белояром (Максимом Анатольевичем Ионо-вым) // Colloquium heptaplomeres: научный альманах. Н. Новгород: Изд-во Новосибирского государственного педагогического ун-та им. К. Минина, 2015. Вып. II. С. 117–120.
- 36 *Суровегина Е.* Интервью с С. В. Зайцевым // Colloquium heptaplomeres: научный альманах. Н. Новгород: Изд-во Новосибирского гос. пед. ун-та им. К. Минина, 2017. Вып. IV. С. 143–145.
- 37 *Шиженский Р.* Интервью с Алексеем Михайловичем Щегловым // Colloquium heptaplomeres: научный альманах. Н. Новгород: Изд-во Новосибирского гос. пед. ун-та им. К. Минина, 2017. Вып. IV. С. 140–142.
- 38 *Шиженский Р.* Интервью с Askr Svarte (Евгением Алексеевичем Нечкасовым) // Colloquium heptaplomeres: научный альманах. Н. Новгород: Изд-во Новосибирского гос. пед. ун-та им. К. Минина, 2015. Вып. II. С. 121–124.
- 39 *Шиженский Р., Суровегина Е.* Интервью с Вуковом (Е. Васильевым) и Твердимиром (С. Асяевым) // Российское язычество XXI века: интервью без масок. Калининград: Изд-во Балтийского федерального ун-та им. И. Канта, 2021. С. 53–56.
- 40 *Шиженский Р. В., Милицкая В. И.* Путь язычника // Северо-Запад. URL: <https://vk.com/@northwestlab-put-yazuchnika> (дата обращения: 31.01.2023).
- 41 *Щеглова А.* Возвращение богов. М.: Пробел, 1999. 19 с.
- 42 *Щеглов А.* Языческая заря. М.: ПРОБЕЛ-2000, 2002. 67 с.

\*\*\*

© 2023. Roman V. Shizhensky  
Kaliningrad, Russia

PAGAN MANIFESTATION OF THE 21<sup>st</sup> CENTURY  
(2022: Results and Prospects)  
Article I.

**Acknowledgements:** This research was supported by funds via Russian Federal Academic Leadership Program “Priority 2030” at the Immanuel Kant Baltic Federal University.

**Abstract:** Modern Slavic paganism is in a stage of constant development, continuous transformation. Since the first ideologues of the movement appeared (in the last third of the 1970s) the Soviet, and subsequently the Russian new paganism has managed to build intra-communal hierarchies, organizational ties of all-republican and international scale. Most pagan communities now have their own mythology, including cosmogony, theogony and end-of-the-world concepts. The leaders of the associations formulated and tested the festive-ritual system, the author’s concepts (utopias), revealing the views of young pagans on political and socio-economic development within and outside the

existing state. Special attention should be paid to the new pagan “fashion”: specially developed branded clothing, narrowly specialized “ethno-mythological” tattoo, catalogs of protective (amulet) products.

Despite the presence of the listed elements, allowing to consider the modern paganism from the position of the established world-outlook system, external and internal challenges oblige carriers of pre-Abrahamic religiosity to turn to the search for solutions in terms of “non-stop” timing. This paper is based on the analysis of the answers of ideologues and leaders of a number of pagan groups, considers forecasts, prospects for the development of Slavic religious nativism in the near future by 2022.

**Keywords:** Modern Slavic Paganism, Manifestation, Leader, Survey, Communities, Range of Problems, Perspectives.

**Information about the author:** Roman V. Shizhensky — PhD in History, Assistant Professor, Head of the Laboratory of Religious Studies “North-West”, The Higher School of Philosophy, History and Social Sciences, Baltic Federal University, Chernyshevskogo St. 56A, 236022 Kaliningrad, Russia; Associate Professor, The Department of Political Sciences, The Institute of International Relations and World History, Lobachevsky State University, Ulyanova St., 2, 603005 Nizhny Novgorod, Russia.

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-8765-2241>

E-mail: [heit@inbox.ru](mailto:heit@inbox.ru)

**Received:** March 06, 2023

**Approved after reviewing:** May 13, 2023

**Date of publication:** December 25, 2023

**For citation:** Shizhensky, R. V. “Pagan Manifestation of the 21<sup>st</sup> Century (2022: Results and Prospects). Article I.” *Vestnik slavianskikh kul'tur*, vol. 70, 2023, pp. 26–37. (In Russ.) <https://doi.org/10.37816/2073-9567-2023-70-26-37>

## References

- 1 Gall'tsin, D. D. *Liki Proteia: istoriia sovremennogo iazychestva kak religioznoi identichnosti* [*Faces of Proteus: A History of Modern Paganism as a Religious Identity*]. St. Petersburg, Russian Christian Academy for the Humanities, 2020. 296 p. (In Russ.)
- 2 Dvorkin, A. L. “Neoiazychestvo v Rossii: sovremennaia situatsiia” [“Neopaganism in Russia: Modern Situation”]. *Tsentr religiovedcheskikh issledovaniy vo imia sviashchennomuchenika Irineia Lionskogo* [*Center for Religion Studies in the Name of Holy Martyr Irinaeus of Lyon*]. Available at: <https://iriney.ru/sektyi-i-kul'tyi/sektovedenie/konferenczii/viii-vstrecha-mezhpravoslavnogo-soveshhaniya-czentrov/a.l.-dvorkin.-doklad-neoyazychestvo-v-rossii-sovremennaya-situacziya.html> (Accessed 28 February 2022). (In Russ.)
- 3 Kavykin, O. I. *Rodnovery. Samoidentifikatsiia neoiazychnikov v sovremennoi Rossii* [*Pagans. Self-identification of Neopagans in Modern Russia*]. Moscow, Institute for African Studies RAS, 2007. 232 p. (In Russ.)
- 4 Kucherova, I. A. “Asatrúarfélagið — islandskii opyt rekonstruktsii traditsionnykh verovaniy” [“Asatrúarfélagið — the Icelandic Experience of Reconstruction of Traditional Beliefs”]. *Ocherki o evropeiskoi identichnosti i mnogokul'turnosti* [*Essays on European Identity and Multiculturalism: Collection*]. Moscow, Institute of Ethnology and Anthropology RAS, 2013, pp. 418–456. (In Russ.)
- 5 Prokhorov, A. M. *Sovetskii entsiklopedicheskii slovar'* [*Soviet Encyclopedic Dictionary*]. Moscow, Sovetskii Entsiklopediia Publ., 1980. 1600 p. (In Russ.)

- 6 Sobolevski, A. “Vozvrashchenie k korniam, ili Vozrozhdenie slavianskikh verovanii v Pol'she” [“Return to Roots, or the Revival of Slavic Beliefs in Poland.”] *Culture.pl*. Available at: <https://culture.pl/ru/article/vozvrashchenie-k-korniam-ili-vozrozhdenie-slavyanskikh-verovaniy-v-polshe> (Accessed 16 February 2023). (In Russ.)
- 7 Sheremet'eva, M. V. “Nekotorye problemy stanovleniia rodnoveriia v sovremennoi issledovatel'skoi literature. Problema termina” [“Some Issues of Native Belief in Modern Research Literature. Term Problem.”] *Vestnik omskogo universiteta*, no. 1, 2014, pp. 73–77. (In Russ.)
- 8 Shizhenskii, R. “Religioznyi nativizm v Rossii ‘epokhi’ kovida” [“Religious Nativism in Russia in the Coronavirus Period.”] *Vestnik Pravoslavnog Sviato-Tikhonovskogo gumanitarnogo universiteta, Series I “Bogoslovie. Filosofii. Religiovedenie”* [“Theology. Philosophy. Religious studies”], vol. 97, 2021, pp. 91–104. (In Russ.)
- 9 Shizhenskii, R. V. *Filosofia dobroi sily: zhizn' i tvorchestvo Dobroslava (A. A. Dobrovolskogo)* [Philosophy of Good Force: Life and Creativity of Dobroslav (A. A. Dobrovolsky)]. Nizhnii Novgorod, Povolzh'e Publ., 2014. 311 p. (In Russ.)
- 10 Shizhenskii, R. “Iazycheskaia Pol'sha” [“Pagan Poland”]. *Novaia Pol'sha [New Poland]*. Available at: <https://novayapolsha.ru/article/yazycheskaya-polsha/> (Accessed 28 January 2023). (Data obrashcheniia: 28.01.2023). (In Russ.)