

<https://doi.org/10.37816/2073-9567-2024-71-8-21>

УДК 930.85 + 316.7

ББК 71.04 + 71.05

Научная статья / Research article



This is an open access article distributed under  
the Creative Commons Attribution 4.0  
International (CC BY 4.0)

© 2024 г. С.Г. Радько  
г. Москва, Россия

### КУЛЬТУРНЫЕ УНИВЕРСАЛИИ КАК ПАРАДИГМА СОХРАНЕНИЯ ИСТОРИЧЕСКОГО ОПЫТА

**Аннотация:** В обществе формируется целостный образ внешнего мира, фиксирующий исторический опыт человечества. Взаимодействие народов в разные периоды их исторического развития усиливает интерес к цивилизационному восприятию своеобразия социальной среды. Культурные универсалии, содержательно описывая явления человеческого бытия, позволяют сохранять в поколениях отношение к окружающей действительности. Содержание универсалий взаимосвязано с типом культуры, формирующей представления о ней. Одной из проблем управления социальными институтами является поиск критериев, по которым определяется эффективность той или иной системы межкультурных отношений. Таким образом, возрастает актуальность исследований, относящихся к выработке механизма оценки влияния культурной среды на социум. В статье анализируется опыт определения смысла и сущности культурных универсалий. Показано, что культурные универсалии воспроизводят ориентиры для общественного развития, в соответствии с которыми выстраиваются социально-экономические отношения. Обоснована необходимость закрепления антропологического подхода к исследованию культурных универсалий. Представлена специфика отображения содержания культурных универсалий на основе выработки свойств и критериев, позволяющих формировать четкое понимание контекста явлений, присущих человеческому сообществу. Рассмотрены терминологические особенности сферы использования культурных универсалий, позволяющие на научной основе систематизировать явления социального мироустройства.

**Ключевые слова:** универсалия культуры, культура, антропологический подход, парадигма, народ, развитие общества, исторический опыт.

**Информация об авторе:** Сергей Григорьевич Радько — доктор экономических наук, профессор, профессор, кафедра Экономики и менеджмента, Институт Экономики и менеджмента, Российский государственный университет им. А.Н. Косыгина (Технологии. Дизайн. Искусство), ул. Малая Калужская, д. 1, 119071, г. Москва, Россия.

ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-2115-8638>

E-mail: [skif13717@yandex.ru](mailto:skif13717@yandex.ru)

*Дата поступления статьи:* 11.04.2023

*Дата одобрения рецензентами:* 29.06.2023

*Дата публикации:* 25.03.2024

*Для цитирования:* Радько С.Г. Культурные универсалии как парадигма сохранения исторического опыта // Вестник славянских культур. 2024. Т. 71. С. 8–21. <https://doi.org/10.37816/2073-9567-2024-71-8-21>

В современном обществе значительно возросла роль культуры, определяющей разнообразные аспекты человеческой деятельности. Существующие исследования, относящиеся к исследованию мироустройства, подтверждают значимость влияния культурных факторов на общественную жизнь. Вследствие различного социального уклада человеческих сообществ предпринимаются попытки создания единого измерителя, позволяющего сопоставлять культуры между собой. Отсюда усиливается интерес к образованиям, обозначаемым как «культурные универсалии».

Взгляды людей воплощаются в общественных институтах, которые как ограничивают, так и стимулируют различные методы мышления. Сохранение исторической памяти осуществляется в культурной универсалии, содержание которой остается в последующих поколениях. Особую значимость проблема измерения культуры получает в эпоху социальных преобразований. Концептуальный вопрос, которым задавались многие исследователи феномена диалога культур, состоит в поиске универсальных форм общественного бытия. Культурные универсалии в системе управления социальными институтами формируют модель рациональной деятельности, являющейся отображением исторического опыта и способствующей его сохранению. Под термином «культурная универсалия» обычно понимается некая общая категория, содержащая в себе структурированные признаки явлений, создающих целостный образ становления и развития человеческого сообщества. Такое мнение близко представлению о содержании культурной универсалии у антропологов, исследующих способы организации бытия, обусловленного существованием общечеловеческих биологических факторов. Для культурных антропологов культурные универсалии (или син. «универсалии культуры»), являются категориями, характеризующими общность человеческого существования. Преимуществом подобного подхода является наличие возможности выведения культурной универсалии в междисциплинарную плоскость.

Подтверждение или опровержение предположений и гипотез, выдвигаемых в исследованиях кросс-культурной сферы, связано с проблемами наполнения их конкретным содержанием. В отличие от антропологического подхода, содержание культурных универсалий может представляться и иными способами. Распространены объяснения явлений культуры с использованием возможностей их изучения через проблематику философских рассуждений [8, 9]. Здесь следует обратиться к пониманию философии, как таковой. Философия, рассматривающая вопросы бытия, затрагивает специфику восприятия человеком закономерностей существования окружающего мира, причем на ментально-фундаментальном уровне. Восприятие внешней и внутренней реальности у представителей человеческого сообщества разное, что подтверждается историческим опытом народов. Понимание универсалий как некой субстанции, обобщающей человеческий опыт, неизбежно отображается в смежных гуманитарных и общественных сферах человеческой деятельности, ведущих к многообразию представлений в существующих философских направлениях. Значит, мировоззренческие позиции людей будут входить в противоречие пониманию термина «универсалия» как чего-то, имеющего неизменяемое содержание.

Как система знаний, философия — «наука о наиболее общих законах развития природы, человеческого общества и мышления» [20]. Таким образом, философия является средством познания существующей реальности (бытия). Предполагается, что любой вопрос имеет несколько вариантов решений, а исчерпывающие ответы сформулировать очень трудно, что и наблюдается в практике философского анализа.

В каждом философском течении рассматривается свое, сугубо частное представление о содержании культурных универсалий. Существуют различные философские направления, и в каждом из них определению «культурная универсалия» может быть придан особый контекст. В одной из работ приводится мнение, в соответствии с которым соотношение единичного, особенного и общего отражает универсалии бытия человека и может быть перспективным в постижении сложнейшего феномена идентичности. Универсалии при этом «вбирают» в себя другие подходы к пониманию идентичности: функциональный, релятивистский, плюралистический, атрибутивный, реляционный, конструктивистский. Т. е. автор прямо указывает на то, что существует множество подходов к понимаю идентичности [1, с. 181]. Важным признаком определения идентичности является язык, являющийся средством общения. Отмечено, что «язык является необходимым элементом коммуникативных процессов, без которых невозможно становление и развитие культуры» [6, с. 108]. Получается, что в каждом из указанных подходов каким-то образом следует рассматривать язык в качестве одного из основных факторов, определяющих культурную общность.

Исследователи универсалий культуры, несомненно, чувствуют опасность отвлечения от сути проблемы и придания ей чисто риторического характера. Во многом справедливо следующее утверждение: «так как рационально осмысленное содержание категорий философии зависит от социокультурной ментальной среды любой эпохи, то термин «универсалии» в философском контексте не соответствует его значению в контексте культуры, так как понятие культуры шире понятия философии» [19, с. 177]. При этом термин «культурные универсалии» в антропологическом контексте не имеет отношения к таким категориям, как форма мышления [19, с. 179]. Также отметим мнение о том, что сложились определенные философские традиции в толковании культурных универсалий [8]. В данной работе отмечается, что при использовании философского подхода предметом изучения являются феномены сознания или открытые непосредственному созерцанию чистые сущности, смыслы, значения, образующие структурные интенции сознания, проецируемые на сферу эмпирического.

Наложение философского оттенка на содержание культурной универсалии неизбежно приводит к необходимости выделения ментального отображения человеком контекста явления. Общие понятия и характеристики, такие, как «чистая сущность» или «структурные интенции сознания», указывают на то, что рассматриваются результаты отображения самосознания на реальность, т. е. исследуются замыслы. Понятие «интенция» означает коммуникативное намерение, носит глубоко философско-религиозный оттенок [21]. Если культурные универсалии не имеют отношения к формам мышления или наличие такой связи во внимание можно не принимать, то отсутствует необходимость проводить связь между ментальным отображением объективной действительности и универсалиями, в том числе культурными. Признание же наличия такой связи уводит любого исследователя в необъятные дали философских рассуждений с учетом особенностей человеческого мышления и неосознаваемых приоритетов в обществе.

Можно констатировать, что для получения конкретных результатов относительно содержания культурных универсалий следует четко разграничивать антропологический и философский подходы. В ином случае практически невозможно сфор-

мулировать явления общечеловеческого бытия, подпадающие под контекст категории «культурная универсалия».

Термин «универсалия» раскрывается в множестве аспектов социально-экономической жизни, часто не согласующихся между собой. Представители ученого мира на протяжении исторического развития науки пытались найти что-то общее во всех культурах, выявить объединяющие их закономерности. В качестве показателей сравнения управленческих механизмов стран в культурологических исследованиях в основном избираются религия и язык общения, в значительной степени отображающие самобытность народов. Язык представляется одной из основных категорий, характеризующих культурные особенности человечества. В частности, укажем на формулировку «...язык — носитель культуры, поэтому его значение для культурного развития различных территориальных сообществ крайне велико» [15, с. 246]. Такие показатели, как политическая система, уровень промышленного развития и географическое положение территории, характеризуют национальные и государственные особенности. В совокупности они представляют собой комплексный показатель, отражающий культурные и социально-экономические характеристики населения.

Возрастающая роль культуры подтверждена многочисленными исследованиями, что подразумевает использование разнообразного научного инструментария. Мышление человека достаточно категорийно. В связи с этим отдельно выделим проблему, которую принято называть междисциплинарностью: «культура, в свою очередь, может быть представлена в качестве сложно организованной системы, и ее изучение требует интеграции не только данных, накопленных в разных науках, но и различных методов исследования, применяемых как в гуманитарных, так и в точных дисциплинах» [5, с. 107]. Гуманитарные и общественные науки в своем методологическом аппарате настолько разошлись, что без специального изучения сложно понимать терминологию даже близких областей деятельности. Тем более это трудно сделать человеку, не занимающемуся теоретическими исследованиями. Требуется выработать какие-то критерии, позволяющие формировать четкое понимание категории «культурная универсалия». Одним из способов выделения критериев является поиск ориентиров, по которым определяется эффективность той или иной системы межкультурных отношений. Отсюда следует, что требуется определять специфические, присущие явлениям человеческого бытия особенности, позволяющие относить конкретное явление к культурным универсалиям.

В обществе понятие «универсалии» обычно используется бессознательно, так как считается, что образованный человек понимает, о чем идет речь. Клакхон К. указывал, что в науке выработаны определенные «универсальные категории», которые дают возможность сопоставлять окружающие явления: «типичными являются: природное окружение, экономические и технологические приемы для овладения этим окружением, социальная организация, религия, иногда язык, довольно часто встречаются «жизненный цикл» или же методы воспитания детей и тому подобные» [7, с. 112–113]. Обратимся к одному из наиболее заметных проектов в истории кросс-культурных исследований, выполненных Дж. Мердоком (George Peter Murdock, 1897–1985). На протяжении длительного времени на основе обширного этнографического материала группой исследователей систематизировались данные по множеству культур [10–12]. Результаты исследовательской деятельности позволили сформировать теоретическую базу для создания культурологического знания.

Определяя культурные сходства и различия, Дж. Мердок пытался выявить «универсальные» сходства между культурами, дающие возможность определять единые их черты и особенности. Таким образом, была предпринята попытка разрешить фундаментальную проблему выделения сходств между различными народами с определением признаков, позволяющих сопоставлять культуры между собой.

Исследования Мердока являются достаточно обширными, и многие авторы обращались к полученным результатам. Одной из лучших работ, в которых обобщаются результаты исследований Мердока с учетом современных реалий, является [13]. В данной работе автором приводится подробный анализ исследований Мердока с учетом специфики кросс-культурных исследований. Перечень явлений, предлагаемый Мердоком, представляет собой подробный список общих элементов для всех культур. Исходя из указанного списка и опираясь на существующие тогда представления, в культурологических исследованиях выработана трактовка достижений человеческих сообществ, в дальнейшем получившая обобщенное название «культурные универсалии». По сути, сформированный банк данных является своеобразным архивом явлений сферы человеческих отношений. По результатам выполненных исследований формируются банки данных, обычно обозначаемые как этнографические атласы и вбирающие описание культурных явлений народов.

В культурологических исследованиях присутствовали попытки выделить целые группы культурных универсалий исходя из их значимости для человечества в конкретный исторический период. Как пример, отметим перечень явлений, объединенных в группы и обозначенных как «совокупность духовных ценностей» [14]. Выделенные группы получили наименования: витальные, социальные, политические, моральные, религиозные, эстетические. Тем не менее, остается проблема наполнения приведенных групп конкретным содержанием с обоснованием того, почему явление может считаться универсалией. Многие из пунктов элементов Мердока вполне справедливо критикуются в связи с тем, что туда включено множество явлений, присущих человеческой деятельности, без пояснения того, что они являются универсалиями. Требуется выделить особенности, которые позволят конкретизировать те из них, которые непосредственно относятся к универсалиям культуры. Клакхон К. обратил внимание на то, что «мы можем выявлять сходства, возникшие благодаря историческим связям» [7, с. 114]. Поэтому на явления, повторяющиеся в совокупности достижений человеческого сообщества из поколения в поколение, следует обращать особое внимание.

Результаты человеческой деятельности присутствуют в общественной и духовной областях. Характеризуя уровень развития какой-либо отрасли хозяйственной или умственной деятельности и являясь универсальными, многие явления воспроизводятся во всех обществах во все исторические периоды. Существует мнение, что власть представляет собой полноценную универсалию культуры [17], порой утверждается, что очевидными универсалиями культуры являются язык, религиозные культы и творчество [18]. Брак и игра как явления присущи всем народам независимо от их географического расположения и особенностей исторического развития. Брак существует во всех известных науке человеческих обществах. Чтобы представить его в виде культурной универсалии, требуется найти что-то, что предоставит возможность его таким образом идентифицировать.

В других работах обосновывается мнение, по которому универсалией культуры является музыка [3, 4]. Оглядываясь на известные периоды истории, можно утверждать, что во всех известных социально организованных человеческих сообществах она

существовала. Отсюда следует закономерный вывод о том, что музыка является «универсалией культуры». Можно спорить о том, было ли то или иное явление, обладающее признаком универсальности, в совсем уж удаленных в историческом плане человеческих сообществах. Например, была ли музыка в племенах первобытных людей, но вряд ли стоит в данном контексте рассматривать тот период становления жизни.

Из указанных примеров видно, что категории, причисляемые к «универсалиям культуры», существуют вне времени в каждом человеческом сообществе. Таким образом, культурные универсалии выступают в виде системного явления, общего для всех народов и этносов на всех этапах их исторического существования.

Должны существовать определенные признаки, который позволяли бы классифицировать то или иное явление как «универсалию культуры».

Чтобы разобраться в смысле какого-либо понятия, следует обратиться к исходным составляющим, его формирующим. В определении культурной универсалии требуется учитывать следующее:

- наличие возможности соотнесения явления общественного бытия со сферой культуры;
- содержание понятия «историческая универсальность»;
- общественную значимость явлений общественного бытия, относимых к культурным универсалиям.

Рассмотрим понятие «культура» в его академическом понимании. Приведем несколько определений культуры, в частности [20]:

- культура — совокупность достижений человеческого общества в производственной, общественной и духовной жизни;
- культура — уровень, степень развития какой-л. отрасли хозяйственной или умственной деятельности.

Обратимся к понятию «свойство», попытавшись понять, можно ли его использовать применительно к универсалии. Свойство представляет отличительный признак (качество, особенность) кого-то или чего-то. Таким образом, выделенное свойство, являясь сущностной характеристикой культурной универсалии, должно четко ее классифицировать. В контексте заявленной темы рассмотрим понятие «критерий». «Критерий» представляет собой способность различения, средство суждения или правило принятия решения по оценке чего-либо на соответствие предъявляемым требованиям. По сущностным характеристикам культурной универсалии, рассматриваемым в парадигме сохранения исторического опыта, определим, можно ли использовать в подобном ракурсе понятие «критерий». Получаем следующее понимание критерия.

1. Критерий представляет собой способность отличать культурную универсалию от явлений общечеловеческого бытия.
2. Критерий является средством суждения, позволяющим соотносить явление человеческого бытия с культурной универсалией.
3. Критерий является признаком, по которому явление человеческого бытия классифицируется как культурная универсалия.

Принимая в качестве критерия свойство явления человеческого бытия, получим ориентир для идентификации культурной универсалии. В литературе приводятся различные характеристики культурной универсалии, дающие расширенное о ней представление. В частности, под культурными универсалиями понимаются категории, отражающие общность человеческого существования, свойственные различным культурам мира (независимо от исторического периода, географического местоположения,

а также общественного устройства), существующие в результате наличия общечеловеческих биологических, психологических факторов и процессов социального взаимодействия [2, с. 91]. Здесь предполагается, что культурная универсалия встречается во всех культурах во все исторические периоды, что подтверждает значимость данного факта. Обратимся к другим работам, в которых предлагается перечень свойств, присущих культурным универсалиям [16, 17]. В одной из авторских трактовок к ним относятся «универсальность», «обладание внекультурными корнями», «общественное значение», «феноменологичность», «адаптивность» [16]. Рассмотрим их более подробно.

Универсальность означает то, что какое-либо явление присутствовало ранее и наблюдается в настоящее время в культуре любого народа. Отметим упоминаемый со ссылкой на Мердока постулат о том, что «культура никоим образом ни инстинктивна по природе; она определяется исключительно посредством обучения» [13, с. 68]. Данный постулат справедлив, так как грудной ребенок, появившийся в одной культуре и в силу каких-либо обстоятельств воспитанный в другой, получит жизненные приоритеты от воспитания, а не рождения. Существуют свойства и особенности культуры, воспроизводимые во всех культурах независимо от характера управления. Именно воспроизводимость явления является значимым свойством культурной универсалии. Термин «универсальность» для отображения факта повторяемости явления в различных культурах не вполне для этого подходит, так как в самом понятии «культурная универсалия» она уже присутствует вследствие наличия категории «универсалия». Если использовать в качестве наименования свойства терминологию, содержащуюся в самом определении, его понимание будет затруднено.

Исходя из определения понятия «культура» и факта повторяемости в различных эпохах, следует определить критерий универсальности. Таким критерием является воспроизводимость явления в различных эпохах, т. е. повторяемость явления человеческого бытия у всех народов и этносов независимо от периода исторического существования и формы политического правления. В противном случае культурное явление не может претендовать на наличие характеристики «универсальное».

В любой культурной общности появляются общественные предпосылки для существования явления, присущего жизнедеятельности человека. Данная особенность прямо вытекает из свойства «наличие общественной значимости». Если культурная универсалия исторически воспроизводима, она обладает предпосылками для своего появления и существования, и, однозначно, важна для **каждой** культуры. В определении «культурная универсалия» присутствует термин «универсалия». Это свидетельствует о свойстве явления появляться в той или иной форме независимо от обстоятельств во все исторические периоды. Отсюда можно сделать вывод о том, что существуют социально-общественные механизмы, которые воспроизводят универсалию. Конкретное явление должно присутствовать **во всех** исторических культурах, а для получения полного о нем представления рассматриваемое свойство лучше обозначать не как «универсальность», а как **«историческая универсальность»**. При таком представлении понятно, что речь идет как о настоящем времени, так и об исторической ретроспективе.

Еще одно свойство обозначается как **«адаптивность»** [16]. Ранее было показано, что любое явление должно сохранять свою универсальность независимо от специфики этноса и исторического периода. Термин «адаптивность» подразумевает наличие необходимости уточнения внутреннего содержания того или иного явления, без чего непонятно, что и к чему адаптируется. Дж. Мердок выделял аспект культуры, который он обозначал как «адаптационные реакции», зависящие от требований, предъявляемых

к представителям одной культуры и необходимые для конкурентной борьбы с другими культурами. При подобном представлении становится ясно, что речь идет именно о контексте понимания конкретной культурной универсалии. Игра может различаться у различных народов, принимать различные формы и виды, но ее развлекательно-познавательная роль остается. Обряды вступления в брачный союз различаются, но цель их неизменна в разных культурах. Значит, во избежание логических неточностей и двусмысленности свойство «адаптивность» следует обозначать как **«содержательная адаптивность»**.

Рассматривая свойства «историческая универсальность» и «содержательная адаптивность», возникает мысль о том, что для полного и всестороннего представления культурной универсалии указанных свойств недостаточно. Должно быть что-то, что одновременно показывает повторяемость явления в обозримом историческом периоде, является присущим человеку и указывает на то, что содержание культурной универсалии не зависит от преломления через сознание. Фактически должна существовать некая особенность явления, которая указывала бы на то, что оно воспроизводится независимо от мышления человека. И такое свойство было определено и обозначено как **«неосознанная воспроизводимость»**. Ранее было показано, что историческая универсальность указывает на факт повторяемости явления на протяжении исторически обозримого периода. Свойство «неосознанная воспроизводимость» отражает факт того, что данное явление появляется независимо от желания человека его создавать.

Можно констатировать, что существуют свойства культурной универсалии, позволяющие относить ее к постоянно возникающему в истории человечества явлению. Мы можем в любой момент времени хотеть или не хотеть (свойство «неосознанная воспроизводимость»), но культурная универсалия в каждом историческом периоде появляется (свойство «историческая универсальность») и она будет соответствовать обычаям и укладу жизни конкретного народа (свойство «содержательная адаптивность»).

Рассмотрим такое понятие, как «феноменологичность». Категория «феноменологичность» указывает на то, что имеется в виду некое явление (редкое событие, особый факт, и т. д.), уникальное в своем роде и конкретизированное в данной культуре. В одной культуре какое-либо явление может быть феноменом, в другой таковым не являться. Естественным образом феномен преломляется через человеческое сознание, получая статус уникального. Упомянув сознание, сразу же вспоминаем рассмотренные выше проблемы философского представления и восприятия закономерностей человеческого существования. Поэтому конкретный факт, исходной предпосылкой которого является прохождение через ментальный уровень, не может претендовать на исчерпывающее описание явления во все исторические периоды. Соответственно, не может претендовать и на универсальность, иначе он не был бы необычайным или эпизодическим событием. Историческая универсальность и содержательная адаптивность справедливы по отношению к явлениям, которые статус феномена не имеют, иначе в отношении них подобные свойства были бы не применимы. Можно констатировать, что феноменологичность специфическим свойством культурной универсалии не является.

Рассмотрим обладание неким явлением общественного бытия свойством «общественная значимость». Осознание содержания универсалии каждым членом общества предполагает, что общественное явление имеет некую необходимость. Культурная универсалия приобретает присущие ей черты в том случае, когда осознается людьми и имеет смысловую завершенность в человеческом понимании. Человеческое сознание представляет собой крайне гибкую и изменчивую субстанцию. Любая универса-



лия является результатом преломления особенностей мироустройства через человеческое сознание. Значит, наличие у культурной универсалии общественного значения является особенностью, естественным образом формирующей ценность для людей того или иного явления окружающего мира. Обращаясь к общим для всех культур элементам, приведенным у Мердока, видно, что общественная значимость присутствует в отношении всего приводимого исследователем списка. Каждый из представленных им элементов осознается человеком, приобретая вид завершенного явления, имеющего общественную, социальную или религиозную основу. При представлении явления в виде объекта исследования, изучаемого в контексте человеческого отношения к миру, заметна явная философская направленность такой деятельности. Отображение чего-либо в сознании приводит к необходимости познания ментального мира человека, чего в рамках культурологических исследований в обязательном порядке не требуется.

Также отметим мнение, что «следует выделить определяющие признаки, позволяющими судить о том, что наблюдаемое нами явление может быть обозначено именно так» [16, с. 7]. Признак культурных универсалий заключается в том, что «каждая такая универсалия должна иметь некоторую исходную базу (предпосылку), находящуюся за пределами собственно человеческой культуры» [16, с. 8]. Культурная универсалия не может существовать без наличия общественного, социального, экономического или иного обоснования. Подобное обоснование может иметь любую природу (социальную или физиологическую), но присутствовать обязательно. Например, брак как утвержденный юридически союз между мужчиной и женщиной известен с древнейших времен, предназначен для продолжения рода человеческого и имеет свое четкое обоснование. Правила создания семьи регулируются установленными в каждом обществе соответствующими правилами. Таким образом, существование у культурной универсалии общественной основы (важности для общества) позволяет утверждать, что некое явление, представляемое в качестве культурной универсалии, существует в том числе вне культурного поля и оно значимо для общества. Демографическая политика как деятельность в области регулирования процессов воспроизводства населения или хирургия как раздел медицины могут и не присутствовать в конкретной культуре. Тем не менее, все они общественно значимы в определенном историческом периоде, иначе их там вообще бы не наблюдалось. То же самое относится и к обладанию внекультурными корнями. У любого элемента культуры подобная основа присутствует. В связи с этим выделение свойств культурных универсалий, находящихся вне культурного поля, смысла не имеет. Любые культурные проявления имеют какую-либо социально-экономическую или биологическую основу, причем не редко проявляемую в специфических формах человеческой деятельности. Значит, данный факт естественен и применим ко всем событиям, характеризующим специфику человеческого бытия и претендующим на представление в виде культурной универсалии. Свойства «общественная значимость» и «обладание внекультурными корнями» применимы ко всем явлениям, существующим у народов и в соответствии со списком Мердока являющимися общими элементами культуры. Поэтому считать подобные свойства критериями для выделения культурных универсалий нецелесообразно.

Культурная универсалия воспроизводится самопроизвольно, т.е. появляется у народов в том или ином виде независимо от типа исторического устройства человеческого сообщества. Таким образом, культурная универсалия обладает свойствами, в парадигме сохранения исторического опыта дающими возможность получать разностороннее и объективное представление о системе взглядов в обществе и образных представлениях о мире и месте в нем человека. При изложенном подходе под куль-

турной универсалией понимается **достижение человеческого общества в общественной и духовной сферах, воспроизводимое в жизненном укладе всех народов во все исторические периоды их развития.**

Подход, основанный на определениях содержания терминов, широко известных и излагаемых в словарях, является консервативным, но позволяет избежать двусмысленности при формировании определения культурной универсалии. В процессе развития культурологии формулировки некоторых понятий изменились. Некоторые категории стали считаться явлениями, выступающими в качестве обобщенных характеристик развития народа. В современном варианте перечень культурных универсалий, так или иначе встречающихся в различных сообществах, претерпел значительные изменения. Из рассуждений о содержании культурных универсалий следует вывод о том, что в ситуации, когда явление человеческого бытия соотносится с какими-либо свойствами, оно должно трактоваться однозначно. В противном случае отсутствует возможность идентифицировать культурную универсалию. Исчерпывающее описание некоего явления позволяет избегать разночтений в изложении сути самого его определения.

Отдельной проблемой является определение видов условий, логически указывающих на то, что сформированный перечень свойств характеризует какое-либо явление как универсалию культуры. Трактовка явления человеческого бытия должна быть такой, чтобы не подлежало сомнению его наличие у представителей всех народов и этносов. Обратимся к упоминаемым ранее явлениям «брак» и «игра».

Брак — общественный институт, упорядочивающий межличностные отношения, признаваемый обществом союз между мужчиной и женщиной с целью создания семьи.

Игра — способ получения и развития людьми жизненно необходимых им навыков.

Брак и игра как явления встречаются на протяжении всей человеческой истории (исторически универсальны), адаптируются к конкретным условиям социального устройства (содержательно адаптивны), проявляются во все исторические периоды (неосознанно воспроизводимы).

Наличие одного или двух из обозначенных свойств является недостаточным условием для того, чтобы считать явление культурной универсалией. Обладание всей совокупностью свойств является необходимым и достаточным условием для идентификации культурной универсалии.

Выступая в качестве парадигмы, культурная универсалия остается неизменной на протяжении тысячелетий, являясь источником видения окружающего мира. Если же общество развивается, то культурная универсалия, оставаясь неизменной по своей сути, содержательно адаптируется к внешним условиям. Подобная адаптация человеком осуществляется интуитивно, что означает существование особого взаимодействия между сообществами и окружающим миром, способствующего воспроизводству отдельных элементов жизненного уклада в любой исторический период. Таким образом, оставаясь неизменным в своей сути, явление человеческого сообщества существует на каждом этапе культурно-цивилизационного развития народов, отображая их сущностные характеристики. Явление культуры, не нашедшее свое отображение в обозримом периоде истории, не может претендовать на универсальность.

Список литературы

Исследования

- 1 *Аршинская Э.С.* Естественное и социальное в становлении идентичности // Проблема соотношения естественного и социального в обществе и человеке. 2011. № 2. С. 180–187.
- 2 *Билалов М.И.* От единичного и уникального до всеобщего и универсального // Гуманитарий Юга России. 2015. № 2. С. 90–99.
- 3 *Дивакова Н.А.* Музыка как универсальный язык культуры // Наука и современность. 2011. № 9-1. С. 153–158.
- 4 *Дивакова Н.А.* Музыка как универсалия культуры человека // Система ценностей современного общества. 2011. № 18. С. 51–56.
- 5 *Жиленко М.Н.* Междисциплинарность и системность как методологические основания в исследованиях культуры // Вестник славянских культур. 2020. Т. 58. С. 101–109. <https://doi.org/10.37816/2073-9567-2020-58-101-109>
- 6 *Жиленко М.Н., Береснева Ж.А.* Языки культур: от теории к практике повседневности // Вестник славянских культур. 2022. Т. 63. С. 107–113. <https://doi.org/10.37816/2073-9567-2022-63-107-113>
- 7 *Клакхон К.* Универсальные категории культуры // Личность. Культура. Общество. 2001. Т. 3. Вып. 2 (8). С. 111–136.
- 8 *Мамедова Н.М.* Проблема универсалий в культуре // Научный вестник Московского государственного технического университета гражданской авиации. 2008. № 129. С. 48–52.
- 9 *Мамедова Н.М.* Культурные универсалии // Вестник московского государственного открытого университета. Серия: «Общественно-политические и гуманитарные науки». 2010. № 1. С. 35–40.
- 10 *Мердок Дж.П.* Фундаментальные характеристики культуры // Антология современной культуры. СПб.: Университетская книга, 1997. Т. 1. Интерпретация культуры. С. 49–57.
- 11 *Мердок Дж.П.* Социальная структура / пер. с англ. А. В. Коротаяева. М.: ОГИ, 2003. 608 с.
- 12 *Мердок Дж.П.* Общий знаменатель культур / пер. с англ. // Культурология: дайджест. 2005. № 1 (32). С. 202–226.
- 13 *Прокопья Г.В.* Семантика понятия «кросс-культурный подход» // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 6: «Философия, политология, социология, психология и право». 2007. Вып. 3. С. 63–70.
- 14 *Пронина И.В.* «Драгоценности Востока» как культурные универсалии человечества // Аналитика культурологии. 2005. № 1 (3). С. 103–106.
- 15 *Садохин А.П., Шабаетов Ю.П., Денисенко В.Н.* Этнокультурные практики современной языковой политики в России // Культура и цивилизация. 2019. Т. 9. № 6А. С. 245–264. DOI: 10.34670/AR.2020.46.6.030
- 16 *Севостьянов Д.А.* Универсалии культуры как основа культурологического знания // Культура и образование. 2021. № 3 (52). С. 5–12. DOI: 10.24412/2310-1679-2021-342-5-12
- 17 *Севостьянов Д.А.* Власть как универсалия культуры // Культура и образование. 2021. № 2 (41). С. 19–30. DOI: 10.24412/2310-1679-2021-241-19-30
- 18 *Сухина И.Г.* Культурные универсалии и диалог культур в условиях современ-

ной глобализации // Вестник Донецкого национального университета. Серия Б: «Гуманитарные науки». 2021. № 3. С. 147–156.

- 19 Тихонова В.Л. Проблема использования понятий «категории культуры» и «культурные универсалии» в научных работах // Европейский журнал социальных наук. 2014. № 1-1 (40). С. 176–182.

#### Источники

- 20 Словарь русского языка: в 4 т. / под ред. А.П. Евгеньевой. 4-е изд., стер. М.: Рус. яз., Полиграфресурсы. 1999. Т. 2. К-О. 1999. 736 с. Т. 4. С-Я. 1999. 800 с.
- 21 Философский словарь / под ред. И.Т. Фролова. Изд. 7-е, перераб. и доп. М.: Республика, 2001. 719 с.

\*\*\*

© 2024. Sergei G. Radko  
Moscow, Russia

### CULTURAL UNIVERSALS AS A PARADIGM FOR PRESERVING HISTORICAL EXPERIENCE

**Abstract:** A comprehensive image of the external world emerges in society, simultaneously fixing the historical experience of mankind. The interaction of nations in diverse periods of their development reinforces interest in a civilizational perception of the social environment singularity. Cultural universals, meaningfully describing the phenomena of human existence, allow us to preserve a person's attitude towards surrounding reality in generations. The content of universals is interrelated with the type of culture that generates the vision about it. One of the issues of social institutions management is the search for benchmark according to which the effectiveness of a particular system of intercultural relations is determined. Thus, the relevance of research related to the development of a mechanism for assessing the impact of the cultural environment on society is increasing. The paper analyzes the experience of determining the meaning and essence of cultural universals. It shows that cultural universals reproduce milestones for social development, according to which socio-economic relations are built. The author substantiates the necessity of fastening the anthropological approach into the field of study of cultural universals and presents the specifics of displaying the content of cultural universals. The study also clearly outlines properties and criteria that allow for a clear understanding of the context of phenomena inherent in the human community. The research examines terminology related to the use of cultural universals and enabling to systematize the phenomena of the social world order on a scientific basis.

**Keywords:** Universal Culture, Culture, Anthropological Approach, Paradigm, People, Development of Society, Historical Experience.

**Information about the author:** Sergei G. Radko — DSc in Economics, Professor, Professor, The Department of Economic and Management, Institute of Economics and Management, A. N. Kosygin Russian State University (Technology. Design. Art), Malaya Kaluzhskaya St. 1, 119071 Moscow, Russia.

ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-2115-8638>

E-mail: skif13717@yandex.ru

**Received:** April 11, 2023

**Approved after reviewing:** June 29, 2023

**Date of publication:** March 25, 2024

**For citation:** Radko, S.G. “Cultural Universals as a Paradigm for Preserving Historical Experience.” *Vestnik slavianskikh kul'tur*, vol. 71, 2024, pp. 8–21. (In Russ.)  
<https://doi.org/10.37816/2073-9567-2024-71-8-21>

## References

- 1 Arshinskaia, E.S. “Estestvennoe i sotsial'noe v stanovlenii identichnosti” [“Natural and Social in the Formation of Identity”]. *Problema sootnosheniia estestvennogo i sotsial'nogo v obshchestve i cheloveke*, no. 2, 2011, pp. 180–187. (In Russ.)
- 2 Bilalov, M.I. “Ot edinichnogo i unikal'nogo do vseobshchego i universal'nogo” [“From the Singular and Unique towards the General and Universal”]. *Gumanitarii Iuga Rossii*, no. 2, 2015, pp. 90–99. (In Russ.)
- 3 Divakova, N.A. “Muzyka kak universal'nyi iazyk kul'tury” [“Music as a Universal Language of Culture”]. *Nauka i sovremennost'*, no. 9–1, 2011, pp. 153–158. (In Russ.)
- 4 Divakova, N.A. “Muzyka kak universaliiia kul'tury cheloveka” [“Music as a Universal of Human Culture”]. *Sistema tsennosti sovremennogo obshchestva*, no. 18, 2011, pp. 51–56. (In Russ.)
- 5 Zhilenko, M.N. “Mezhdistsiplinarnost' i sistemnost' kak metodologicheskie osnovaniia v issledovaniakh kul'tury” [“Interdisciplinarity and System Approach as Methodological Bases in Culture Studies”]. *Vestnik slavianskikh kul'tur*, vol. 58, 2020, pp. 101–109. <https://doi.org/10.37816/2073-9567-2020-58-101-109> (In Russ.)
- 6 Zhilenko, M.N., Beresneva, Zh.A. “Iazyki kul'tur: ot teorii k praktike povsednevnosti” [“The Languages of Culture: from Theory to Everyday Life Practices”]. *Vestnik slavianskikh kul'tur*, vol. 63, 2022, pp. 107–113. <https://doi.org/10.37816/2073-9567-2022-63-107-113> (In Russ.)
- 7 Klakkhon, K. “Universal'nye kategorii kul'tury” [“Universal Categories of Culture”]. *Lichnost'. Kul'tura. Obshchestvo*, vol. 3, issue 2 (8), 2001, pp. 111–136. (In Russ.)
- 8 Mamedova, N.M. “Problema universalii v kul'ture” [“The Issue of Universals in Culture”]. *Nauchnyi vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta grazhdanskoi aviatsii*, no. 129, 2008, pp. 48–52. (In Russ.)
- 9 Mamedova, N.M. “Kul'turnye universalii” [“Cultural Universals”]. *Vestnik moskovskogo gosudarstvennogo otkrytogo universiteta*, Series: “Obshchestvenno-politicheskie i gumanitarnye nauki” [Socio-political Sciences and Humanities], 2010, no. 1, pp. 35–40. (In Russ.)
- 10 Merdok, Dzh.P. “Fundamental'nye kharakteristiki kul'tury” [“Fundamental Characteristics of Culture”]. *Antologiiia sovremennoi kul'tury*. St. Petersburg, Universitetskaia kniga Publ., 1997, vol. 1. Interpretatsiia kul'tury [Interpretation of culture], pp. 49–57. (In Russ.)
- 11 Merdok, Dzh.P. *Sotsial'naia struktura* [Social Structure], trans. from English A.V. Korotaeva. Moscow, OGI Publ., 2003. 608 p. (In Russ.)
- 12 Merdok, Dzh.P. “Obshchii znamenatel' kul'tur” [“Common Denominator of Cultures”], trans. from English. *Kul'turologiia: daidzhest*, no. 1 (32), 2005, pp. 202–226. (In Russ.)
- 13 Prokopenia, G.V. “Semantika poniatiiia ‘kross-kul'turnyi podkhod’.” [“Semantics of the Concept of ‘Cross-cultural Approach’.”] *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta*.

- Series 6: “Filosofiiia, politologiiia, sotsiologiiia, psikhologiiia i pravo” [“Philosophy, Politology, Sociology, Psychology and Law”], vol. 3, 2007, pp. 63–70. (In Russ.)
- 14 Pronina, I.V. “‘Dragotsennosti Vostoka’ kak kul'turnye universalii chelovechestva” [“‘Jewels of the East’ as Cultural Universals of Humanity”]. *Analitika kul'turologii*, no. 1 (3), 2005, pp. 103–106. (In Russ.)
- 15 Sadokhin, A.P., Shabaev, Iu.P., Denisenko, V.N. “Etnokul'turnye praktiki sovremennoi iazykovoii politiki v Rossii” [“Ethnocultural Practices of the Modern Language Policy in Russia”]. *Kul'tura i tsivilizatsiia*, vol. 9, no. 6A, 2019, pp. 245–264. DOI: 10.34670/AR.2020.46.6.030 (In Russ.)
- 16 Sevost'ianov, D.A. “Universalii kul'tury kak osnova kul'turologicheskogo znaniia” [“Universals of Culture as the Basis of Cultural Knowledge”]. *Kul'tura i obrazovanie*, no. 3 (52), 2021, pp. 5–12. DOI: 10.24412/2310-1679-2021-342-5-12 (In Russ.)
- 17 Sevost'ianov, D.A. “Vlast' kak universaliiia kul'tury” [“Power as a Universal of Culture”]. *Kul'tura i obrazovanie*, no. 2 (41), 2021, pp. 19–30. DOI: 10.24412/2310-1679-2021-241-19-30 (In Russ.)
- 18 Sukhina, I. G. “Kul'turnye universalii i dialog kul'tur v usloviiakh sovremennoi globalizatsii” [“Cultural Universals and Dialogue of Cultures in the Conditions of Modern Globalization”]. *Vestnik Donetskogo natsional'nogo universiteta*, Series B: “Gumanitarnye nauki” [“Humanities”], no. 3, 2021, pp. 147–156. (In Russ.)
- 19 Tikhonova, V.L. “Problema ispol'zovaniia poniatii ‘kategorii kul'tury’ i ‘kul'turnye universalii’ v nauchnykh rabotakh” [“Issue of the Use of the Concepts ‘Categories of Culture’ and ‘Cultural Universals in Scientific Works’”]. *Evropeiskii zhurnal sotsial'nykh nauk*, no. 1-1 (40), 2014, pp. 176–182. (In Russ.)