

<https://doi.org/10.37816/2073-9567-2024-71-22-33>

УДК 069.017 + 008:311

ББК 79.1

Научная статья / Research article



This is an open access article distributed under
the Creative Commons Attribution 4.0
International (CC BY 4.0)

© 2024 г. Т.Ю. Юренева
г. Москва, Россия

ЧАСТНЫЙ МУЗЕЙ В ПРОСТРАНСТВЕ КУЛЬТУРЫ: ПРОБЛЕМЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ И СТАТИСТИКИ

Аннотация: Частные музеи играют важную роль в современном культурном пространстве России; их деятельность вносит значительный вклад в сохранение и актуализацию культурного наследия. Изучение частных музеев как особой типологической группы, получившей развитие в постсоветский период, имеет ряд проблем терминологического и статистического характера. В условиях юридической незащищенности наименования «музей» и отсутствия лицензирования музейной деятельности немало частных организаций называют себя музеями, но при этом не соответствуют определению музея в российском законодательстве и дефиниции Международного совета музеев (ИКОМ). Выполняя отдельные функции музея, практикуя некоторые свойственные музеям виды деятельности, они являются не музеями, а учреждениями музейного типа — творческими мастерскими, рекреационными или игровыми центрами, магазинами и пр. В законодательстве термин «частный музей» отсутствует, и в статистике сохраняется неопределенность количественного измерения данной категории учреждений. Анализ статистических отчетов ряда европейских государств показывает, что в категорию «частный музей» в разных странах вкладывается неодинаковое содержание. В России в силу особенностей ведения статистического наблюдения за музейной сферой частные музеи средствами государственной статистики не учитываются. Проблема терминологической неопределенности частного музея существует и в музееведении: нет единой трактовки этой группы учреждений, а ее специфические черты и существенные характеристики нуждаются в дальнейшем изучении и определении.

Ключевые слова: музей, частный музей, учреждение музейного типа, музейная статистика, музейная сеть, культурная политика.

Информация об авторе: Тамара Юрьевна Юренева — доктор исторических наук, главный научный сотрудник — руководитель центра музейной политики, Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия им. Д. С. Лихачева, ул. Космонавтов, д. 2, 129366 г. Москва, Россия.

ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0001-6322-1466>

E-mail: iureneva@mail.ru

Дата поступления статьи: 16.05.2023

Дата одобрения рецензентами: 19.09.2023

Дата публикации: 25.03.2024

Для цитирования: Юренева Т.Ю. Частный музей в пространстве культуры: проблемы определения и статистики // Вестник славянских культур. 2024. Т. 71. С. 22–33. <https://doi.org/10.37816/2073-9567-2024-71-22-33>

В течение последних десятилетий в культурном пространстве России произошли глубокие изменения, связанные с активным формированием частных музеев, чему в немалой степени способствовало закрепление в Конституции РФ, принятой в 1993 г., частной, государственной, муниципальной и иных форм собственности. По оценке Министерства культуры, число частных музеев в стране неуклонно растет, и они «становятся значимым сегментом музейного дела: выставочная, образовательная, издательская и социальная деятельность частных музеев вносит важный вклад в продвижение позитивного образа России за рубежом и в ознакомление населения с культурными достижениями России и зарубежных стран» [14].

Среди частных музеев есть такие широко известные учреждения, как Музей современного искусства «Гараж», Еврейский музей и центр толерантности, Музей мировой каллиграфии и Музей русского импрессионизма в Москве. Есть небольшие и менее известные, но обладающие ценными коллекциями музеи в провинциальных городах — Музей ложки во Владимире, Музей «Музыка и время» в Ярославле, Музей игрушек «Хелен и Тэдди» в Воронеже. Среди частных музеев есть члены авторитетных российских и международных организаций — Союза музеев России и Международного совета музеев (ИКОМ). Один из них — Музейный комплекс «Вятское» в Ярославской области — Распоряжением Правительства РФ № 1111-р от 6 мая 2022 г. первым в стране получил статус негосударственного музея федерального значения.

Вместе с тем в последние годы высказывается немало нареканий со стороны специалистов и органов управления культурой относительно содержания и деятельности некоторых частных структур, позиционирующих себя в качестве музеев, но при этом не обладающих музейными коллекциями и ориентированных преимущественно на коммерческую деятельность. Об этом, в частности, говорил 17 марта 2021 г. на встрече с руководством Министерства культуры РФ первый заместитель председателя комитета Государственной думы по культуре и председатель Российского комитета Международного совета музеев А.М. Шолохов. Участники встречи признали необходимость официального закрепления понятия «музей» и регламентации музейной деятельности [10, 17].

Таким образом, интерес к определению частного музея и его задачам в пространстве культуры актуализирован потребностями современной теории и практики музейного дела, а также целями стратегического планирования и культурной политики. Представляется важным сопоставить понимание содержательного наполнения категории «частный музей» в отечественной и зарубежной музейной сфере, а также выявить проблемы статистического наблюдения за частными музеями в России и за рубежом.

Надо сказать, что в России, как и в подавляющем большинстве стран, наименование «музей» не является юридически защищенным. В Австрии и Германии, Дании и Финляндии, а также в ряде других европейских государств любое частное лицо или организация при желании могут обозначить словом «музей» свою коллекцию или какую-то структуру [21, с. 14, 52, 40, 42]. Среди немногих исключений — Венгрия, где на законодательном уровне различаются музеи, музеологические учреждения и выставочные пространства. Ни одно учреждение не может называть себя музеем, если у него нет официальной лицензии, которую выдает Министерство национального культур-

ного наследия. Прежде чем выдать лицензию, специалисты изучают ценность коллекции и соблюдение условий ее хранения; при этом каждый музей должен располагать ресурсами, соответствующими выполнению стоящих перед ним задач, в частности, подходящим зданием и квалифицированным персоналом [21, с. 63].

В России лицензирование деятельности музеев было предусмотрено изначальной редакцией Федерального закона «О Музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации» (1996). Согласно ст. 34 «Лицензирование деятельности музеев в Российской Федерации», музеи могли осуществлять свою деятельность только на основании специального разрешения (лицензии) при наличии у них музейных предметов и музейных коллекций, количество и историко-культурная ценность которых позволяли создать музейную экспозицию. Кроме того, они должны были иметь помещения, пригодные для хранения и публичного показа музейных предметов и коллекций, а также постоянные источники финансирования музейной деятельности [19].

Лицензирование деятельности музеев было отменено Федеральным законом от 10.01.2003 № 15-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона “О лицензировании отдельных видов деятельности”» [20, ст. 29]. Это решение объяснялось необходимостью дальнейшей либерализации рыночных отношений в стране, хотя смысл лицензирования деятельности музеев на законодательном уровне, как отмечает А.С. Колупаева, заключался в ином: поскольку музеи создаются для выполнения государственных функций (формирование, обеспечение сохранности и безопасности Музейного фонда РФ) и пользуются в связи с этим определенными преференциями, они должны соответствовать нормам и требованиям закона, что и подтверждала лицензия. «В результате “либерализации”, — пишет А.С. Колупаева, — начали появляться “музеи”, (и частные, и муниципальные) не имеющие фондов хранения, занимающиеся торговлей и т. п.» [1, с. 232].

В законодательстве РФ понятие «частный музей» отсутствует, но его содержательное наполнение интуитивно понятно, поскольку вытекает из дефиниции музея: «некоммерческое учреждение культуры, созданное собственником для хранения, изучения и публичного представления музейных предметов и музейных коллекций, включенных в состав Музейного фонда Российской Федерации» [19, ст. 3]. При этом под публикацией закон понимает все виды представления обществу музейных предметов и музейных коллекций путем публичного показа, воспроизведения на бумажных, электронных и других видах носителей, размещения сведений о музейных предметах и музейных коллекциях в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Из этого следует, что, безотносительно к форме собственности, музей может считаться таковым лишь при наличии определенных условий. Он может быть создан только в форме учреждения «для осуществления культурных, образовательных и научных функций некоммерческого характера». Музеи создаются с целью выявления, собирания, хранения, изучения и публикации музейных предметов и музейных коллекций, осуществления просветительной, научно-исследовательской и образовательной деятельности. Создание музеев для других целей в Российской Федерации не допускается [19, ст. 26–27]. Таким образом, музей не может быть коммерческой организацией, не может быть создан для достижения какой-либо одной из обозначенных в законе целей и не может считаться таковым без наличия музейных предметов и коллекций, включенных в состав Музейного фонда РФ.

Между тем многие частные организации, называющие себя музеями, не соответствуют этим критериям, поскольку зарегистрированы не как частные учреждения культуры, а как индивидуальные предприниматели, общества с ограниченной ответственностью или же вовсе не имеют юридического лица; поэтому, с точки зрения закона, они являются не музеями, а коммерческими структурами, осуществляющими музейную деятельность. Многие при этом не имеют коллекционных предметов, включенных в Музейный фонд, и нередко представляют собой творческие мастерские, рекреационные или игровые центры, площадки для реализации социальных проектов или же магазины. В отечественном музееведении для подобного рода учреждений, исполняющих отдельные функции музея и практикующих некоторые свойственные музеям формы деятельности, существует понятие «учреждение музейного типа» [16, с. 63]. Таковы, например, музей-аптека, музей-ресторан, музей-галерея, музей-мастерская, музей-театр, музей-клуб и др. В отличие от музея, учреждения музейного типа могут не рассматривать хранение, изучение и публичное представление музейных предметов и музейных коллекций в качестве основного вида деятельности, а заниматься по преимуществу организацией массовых мероприятий, рекреацией, торговлей и пр.

Надо сказать, что принятое в России определение музея по своей сути совпадает с дефинициями, разработанными во многих других странах на уровне национального законодательства или же в рамках профессиональных музейных ассоциаций, в частности, Международного совета музеев (ИКОМ). Общность подхода выражается в том, что под музеем понимается некоммерческая организация, которая действует на постоянной основе, служит обществу, открыта для широкой публики и занимается приобретением, хранением, исследованием, популяризацией и экспонированием материального и нематериального наследия человечества и его окружения в целях познания, изучения и развлечения [18].

Термин «частный музей» законодательно не определен, и в разных странах содержание его зачастую не тождественно. Об этом свидетельствует анализ национальных статистических отчетов, которые с той или иной степенью периодичности представляют Европейской группе по музейной статистике отдельные государства. В Великобритании, например, в категорию частных музеев включают только те учреждения, которые созданы благотворительными ассоциациями; музеи, принадлежащие частным лицам, «настоящими музеями» не считаются [21, с. 10]. Согласно данным за 2012 г., из 1732 учтенных музеев частными являлись 910 (52,5%) [23]. Аналогичный подход наблюдается и в Финляндии, где к частным музеям относят лишь те учреждения, которыми управляют фонды или ассоциации. Музеи, которые содержат частные лица или семьи, в статистические данные не включаются [21, с. 44]. В 2021 г. из 328 учтенных музеев 90 музеев (27%) являлись частными [23]. Во Франции к категории частных относятся музеи некоммерческих частных организаций — ассоциаций или фондов [21, с. 48]. Подробное статистическое наблюдение ведется только за теми учреждениями, которым, в соответствии с Законом от 2002 г., присвоено наименование «Музей Франции». По состоянию на 2017 г., из 1224 учтенных «Музеев Франции» 134 (11%) были частными [23].

В Германии статистическим наблюдением охвачены все частные музеи, в том числе и те, что созданы частными лицами [21, с. 10, 53]. В 2020 г. музеи, принадлежащие частным ассоциациям, компаниям, фондам и физическим лицам, составляли 45% (3095 музеев) от общего числа музеев (6854 музеев) [23]. В Италии в категорию частных музеев входят музеи, созданные не только фондами и ассоциациями, но и физи-

ческими лицами, и семьями [21, с. 69]. В 2015 г. из 4976 учтенных музеев 1774 (36%) входили в категорию «частные музеи» [23].

В России, в силу особенностей ведения статистического наблюдения за музейной сферой, статистическая информация о частных музеях на государственном уровне отсутствует. Согласно данным Главного информационно-вычислительного центра (ГИВЦ) Министерства культуры, который ежегодно собирает и анализирует статистическую информацию о музеях «всех ведомств и организаций», в 2021 г. в России функционировал 2981 музей (включая 736 филиалов). Подавляющее большинство учтенных музеев находится в ведении Минкультуры — 2826 музеев (включая 723 филиала) [13, с. 5, 7]. На долю остальных ведомств и организаций — Российской академии наук, Российской академии художеств, Московского, Санкт-Петербургского и Казанского государственных университетов, Министерства обороны, Министерства внутренних дел и др. — приходится всего лишь 155 учтенных музеев. Таким образом, в России официальная статистика не только не включает данные о частных, корпоративных и других негосударственных музеях, но и охватывает не всю совокупность государственных музеев [5]. Между тем для разработки стратегии дальнейшего развития музейной деятельности в России необходим полномасштабный учет всех музеев независимо от их ведомственной принадлежности и формы собственности.

Попытки сформировать базу данных частных музеев в масштабах страны или регионов предпринимались отдельными организациями, исследователями туристической отрасли и музейоведами. В ноябре 2018 г. была учреждена Ассоциация частных и народных музеев России (до августа 2021 г. — Ассоциация частных музеев России) — некоммерческая организация, созданная для объединения владельцев музеев с целью взаимного сотрудничества и обмена опытом. Одним из направлений ее деятельности стала подготовка каталога, в котором к началу 2023 г. были представлены данные более чем о 700 музеях [7]. Следует отметить, что, при безусловной важности этого издания, помещенная в нем информация не отличается полнотой и единообразием, поскольку процедура включения в каталог носит заявительный характер; уставная форма организаций не обозначена, поэтому во многих случаях не представляется возможным отличить музеи от учреждений музейного типа. Кроме того, наряду с частными музеями, в каталоге встречаются корпоративные и общественные музеи [4, с. 36–37].

По данным Е.В. Шехватовой, в 2020 г. в Российской Федерации функционировал 351 частный музей (включая учреждения музейного типа) [4, с. 39]. Иные цифры представлены в реестре частных музеев, сформированном Министерством культуры РФ. По сообщению пресс-службы ведомства от 28 октября 2020 г., «в него вошли около 500 частных музеев. Сюда включены те организации, которые имеют в своих коллекциях предметы Музейного фонда России. Реестр носит максимально профессиональный, а не туристический характер» [12]. Этот реестр предназначен для служебного пользования, в открытом доступе его нет, поэтому провести музейведческий анализ совокупности включенных в него учреждений не представляется возможным [4, с. 38–39].

В силу специфики формирования и развития музейной сети РСФСР, когда в стране функционировали только государственные и общественные музеи, частный музей постсоветского периода является относительно новым типом культурной институции и сталкивается с рядом проблем правового, коммуникационного и экономического характера. При всей неопределенности его количественного измерения, есть основания полагать, что среди частных учреждений культуры преобладают не музеи как таковые, а учреждения музейного типа. Сохраняется и терминологическая неопределенность категории «частный музей» в российском музейведении.

В «Словаре актуальных музейных терминов» частными музеями обозначена «группа музеев, которые принадлежат частным лицам, созданы их усилиями и поддерживаются их средствами. Как правило, коллекции частных музеев отражают эстетические, культурные или научные интересы своих создателей и являются доступными для посещения» [16, с. 64].

О.С. Сапанжа считает, что «частный музей целесообразно рассматривать как группу музеев и учреждений музейного типа, в основе деятельности которых лежит принцип частной ответственности за состав коллекции, принципы ее сохранения и актуализации, стратегии развития организации». Таким образом, она выделяет «два типа частных музеев — собственно музеи и учреждения музейного типа» [2, с. 7]. Расширительное толкование отличает и определение Е.В. Шехватовой; под категорией «частный музей» она понимает «публичную институцию, представленную музеями и учреждениями музейного типа, созданными усилиями частных лиц и развивающимися за счет их средств, с целью актуализации коллекций, сформированных в соответствии с интересами их создателей». Свой подход автор аргументирует незавершенностью процесса становления частного музея как культурной формы, в связи с чем музей «применяет различные варианты собственной презентации» [4, с. 37].

Между тем категория «учреждение музейного типа» неоднородна, и в ней можно выделить две группы. В деятельности одной из них, наряду с копиями, представлены и подлинные (аутентичные) предметы. Другая же группа, называемая в зарубежной музеологии парамузеями, хранит и экспонирует не подлинники, а исключительно воспроизведения или же объекты, специально созданные для иллюстрирования исторических событий и явлений, — восковые фигуры, высококачественные репродукции произведений искусства, новоделы и т. п. [16]. Парамузеи, особенно музеи восковых фигур и выставки репродукций, востребованы публикой, и специалисты даже отмечают определенный положительный эффект их деятельности, состоящий в том, что «приобщение ко вторичной информации-суррогату-парамузею может стимулировать обращение к первоисточнику-подлиннику музею». Однако «в ситуации информационной перенасыщенности подлинник и симулякр зачастую уравниваются в правах, а невзыскательному потребителю предлагается всего лишь красивая упаковка без содержания», — считает И.В. Чувилова. — Поэтому сегодня как никогда прежде необходимо четко развести эти категории информации и эти формы музейных учреждений, которые существуют в разных культурных нишах, имеют различные целеполагания и механизмы воздействия на публику» [3, с. 24].

Следует отметить, что некоторые существенные характеристики музея, отличающие его от учреждений музейного типа, в последние годы активно обсуждались в международном музейном сообществе, когда Международный совет музеев (ИКОМ) в девятый раз за свою историю инициировал процесс пересмотра дефиниции музея [6, с. 154]. В 2017 г. был сформирован Постоянный комитет по разработке определения понятия «музей» (Museum Definition, Prospects and Potentials), в задачи которого входила оценка актуальности действующей дефиниции, принятой в 2007 г., а также изучение влияющих на музеи социальных тенденций.

Параллельно с работой этого комитета Международный комитет музеологии (ИКОФОМ) разработал программу конференций, где профессионалы могли обсудить на родном языке термины действующего определения музея, которые воспринимаются устаревшими или же вызывают сомнение, а также добавить новые. Конференции, в работе которых приняли участие около 1000 специалистов, прошли в Рио-де-

Жанейро, Буэнос-Айресе, Манчестере, Каунасе, Монреале, Москве и других городах мира. Проанализировав материалы конференций, профессор Университета Новая Сорбонна и президент ИКОФОМ Франсуа Мересс отметил, что некоторые докладчики сочли нецелесообразным радикально менять определение музея, поскольку оно интегрировано во многие юридические тексты. [6, с. 157]

Наряду с прочими проблемами, на конференциях активно обсуждался термин «некоммерческий»; многие специалисты предложили отказаться от него в определении музея, поскольку сдача в аренду помещений, управление магазином и другие виды коммерческой деятельности музеев вносят путаницу в его использование. Дискуссию вызвал и вопрос о том, принимать ли в члены ИКОМ и тем самым признавать музеями организации, выполняющие некоторые традиционные музейные функции с целью получения прибыли. Как указывали докладчики, необходимость уточнения этого термина обуславливает и существование таких комитетов ИКОМ, которые ассоциируются с деловым миром, — Международный комитет обмена выставками, Международный комитет маркетинга и связей с общественностью, Международный комитет музейного менеджмента.

Обсуждение традиционных функций музеев, связанных с хранением, изучением, коммуникацией и экспонированием, особых споров не вызвало. Вместе с тем вопрос о том, все ли они должны присутствовать в деятельности музея, или же некоторые учреждения могут сконцентрировать свои усилия на одной из них, вызвал дискуссию. Поднимался и вопрос о том, сколько музеев в реальности могут заниматься исследованиями в том смысле, который вкладывается в эту работу в других исследовательских учреждениях, например, в университетах [6, с. 156–157].

К апрелю 2019 г. страны-члены ИКОМ прислали более 250 предложений по проблеме содержательного наполнения новой дефиниции музея. Формулировка Российского комитета Международного совета музеев была такой: «Музей — это социальный институт, который актуализирует и интерпретирует материальное и нематериальное наследие человечества и окружающей его среды посредством его коллекционирования, сохранения, документирования, изучения и экспонирования для трансляции ценностей, разделяемых сообществами, группами и отдельными лицами в соответствии с глобальными тенденциями в мире и природе» [22].

Новая дефиниция, подготовленная Постоянным комитетом по определению музея, в июле 2019 г. была представлена на заседании Президиума ИКОМ. Ее содержание принципиально отличалось от всех предыдущих определений: «Музеи — это демократизирующие, инклюзивные и полифонические пространства, созданные для критического осмысления и обсуждения прошлого и будущего. Отвечая на текущие конфликты и вызовы времени, музеи сохраняют для общества эталонные артефакты и предметы искусства, оберегают и передают следующим поколениям историческую память и обеспечивают равные права и равный доступ к культурному наследию для всех людей. Музеи существуют не ради прибыли. Их деятельность основана на принципах партиципации и прозрачности и строится вокруг активного сотрудничества с различными сообществами. Работая во имя человеческого достоинства, социальной справедливости, глобального равенства и благополучия в масштабах планеты, музеи аккумулируют, хранят, изучают, интерпретируют и экспонируют самые разные представления о мире» [2, с. 7].

Из новой дефиниции ушла институциональная составляющая музея: вместо учреждения, осуществляющего конкретную деятельность, появилось пространство

критического диалога о прошлом и будущем. Исчезло упоминание о музее как постоянно действующей структуре, некоммерческую сущность музеев обозначила более жесткая формулировка «существуют не ради прибыли», в качестве новых принципов деятельности названы партиципация и инклюзия, появилось и новое целеполагание — работа во имя человеческого достоинства, социальной справедливости, всеобщего равенства и всепланетного благополучия.

У нового определения нашлись и сторонники, и противники. Ряд экспертов сочли его более прогрессивным, поскольку изменения в категориальном аппарате, по их мнению, в большей степени соответствовали реалиям современной музейной практики. Но многие посчитали его слишком идеологизированным, расплывчатым, сложным и отчасти некорректным. Известный французский музеолог Юг де Варин отметил «непомерно раздутую» риторику «идеологической преамбулы», которая может в равной степени относиться к музею, культурному центру, библиотеке или лаборатории. Президент Французского комитета ИКОМ Жюльет Рауль-Дюваль охарактеризовала его как «идеологический» манифест, «опубликованный без консультаций» с национальными комитетами [11].

В середине августа 2019 г. 24 страны, в том числе Франция, Италия, Германия, Испания, Канада и Россия, обратились к Президенту ИКОМ с просьбой отложить голосование по новому определению с тем, чтобы национальные комитеты могли принять участие в его обсуждении и доработке. На Генеральной конференции ИКОМ, проходившей в Киото в сентябре 2019 г., новая дефиниция обсуждалась, но поддержку большинства экспертов и музейных профессионалов не получила.

После долгих консультаций и доработок новое определение музея было принято подавляющим большинством голосов на Генеральной конференции ИКОМ в Праге 24 августа 2022 г. Его официальный перевод звучит следующим образом: «Музей — это некоммерческое, действующее на постоянной основе учреждение на службе обществу, которое изучает, собирает, хранит, интерпретирует и экспонирует материальное и нематериальное наследие. Открытые для публики, доступные и инклюзивные, музеи способствуют многообразию культур и устойчивому развитию общества. Музеи осуществляют свою деятельность и коммуникацию на основе принципов этики и профессионализма, при участии сообществ, предлагая разнообразный опыт в целях образования, организации досуга, рефлексии и обмена знаниями» [15].

Таким образом, новое определение музея принципиальных изменений не претерпело: сохранилась его институциональная составляющая, постоянный и некоммерческий характер, а также необходимость выполнять определенный род деятельности — собирать, хранить, изучать, интерпретировать и экспонировать наследие. Такой подход к определению музея закономерен и удобен в социально-организационной сфере культуры, поскольку профессиональным музейным ассоциациям он позволяет устанавливать критерии членства, органам управления — решать определенные задачи, органам статистики — осуществлять статистическое наблюдение. В то же время этот подход порой оказывается недостаточным для проведения аналитических исследований в области теоретического музееведения, в некоторой степени он уже не вполне соответствует и реалиям современной музейной практики. Поэтому музей нередко определяют не как институт или учреждение, а как «особое пространство, спроектированное для отбора, изучения и экспонирования материальных и нематериальных свидетельств человека и его окружения» [9, с. 48]. В отечественном музееведении в последние годы применительно к определению музея активно используется понятие культурной формы,

по отношению к которой учреждение выступает в качестве способа ее институционализации [16, с. 55–56].

Частный музей, будучи особой типологической группой, тоже может быть рассмотрен и проанализирован как с позиций музейного законодательства и музейных ассоциаций, так и музейной науки. Но пока для него характерна правовая неопределенность и, как следствие, наличие немалого числа структур, называющих себя музеями, но таковыми не являющимися. Статистические проблемы изучения частного музея связаны с неоднозначным пониманием содержательного наполнения данной категории в разных странах и с отсутствием статистического наблюдения за этой группой музеев в России. Этот пробел в отечественной статистике уходит корнями в советское прошлое, но в настоящее время, когда частные музеи стали значимым сегментом музейной сети, они требуют объективной оценки средствами государственной статистики, а не усилиями отдельных исследователей. Сохраняется и терминологическая неопределенность понятия «частный музей»: в отечественном музееведении присутствует как буквальное, так и расширительное его толкование. Все это говорит о том, что проблема определения специфических черт и существенных характеристик частного музея сохраняет свою несомненную актуальность.

Список литературы

Исследования

- 1 Колупаева А.С. Музейный фонд и музеи современной России: нормативно-правовые, финансовые и организационные проблемы функционирования // Культура России. 2000-е годы: [сб. ст.]. СПб.: Алетей, 2012. С. 225–242.
- 2 Сапанжа О.С. Частный музей повседневной культуры как новый нарратив // Музей. Памятник. Наследие. 2020. № 1 (7). С. 5–13.
- 3 Чувилова И.В. Классификация музеев и проблемы наследия // Музей. 2009. № 5. С. 20–25. URL: https://musrzn.ru/uploads/images/files/MUZEY_5_2009.pdf (дата обращения: 30.04.2023).
- 4 Шехватова Е.В. Современное состояние и перспективы развития частных музеев России // Ученые записки (Алтайская государственная академия культуры и искусств). 2021. № 4 (30). С. 36–44. DOI 10.32340/2414-9101-2021-4-36-44
- 5 Юренева Т.Ю. Музеи России в контексте европейских статистических измерений // Культура и искусство. 2018. № 7. С. 8–20. URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=26899 (дата обращения: 30.04.2023). DOI: 10.7256/2454-0625.2018.7.26899
- 6 Mairesse F. The Definition of the Museum: History and Issues // The Museum Definition as the Backbone of Museums / Museum International. 2019. Vol. 71. № 281–282. P. 152–159.

Источники

- 7 Ассоциация частных и народных музеев России. URL: <https://www.xn--80akahgvf5ajn1b2c.xn--plai/> (дата обращения: 30.04.2023).
- 8 Каталог частных музеев Российской Федерации. Вып. 4. [Б. м.: б. и., 2023] // Ассоциация частных и народных музеев России. URL: <https://www.частнымузеи.рф/wp-content/uploads/2020/03/catalog.pdf> (дата обращения: 30.04.2023).
- 9 Ключевые понятия музеологии / сост.: А. Desvallées, F. Mairesse. [М.:] [б. и.], 2012. 101 с.

- 10 Комитет по культуре провел встречу с руководством Министерства культуры РФ // Государственная Дума РФ. Комитет по культуре. URL: <http://komitet2-3.km.duma.gov.ru/Novosti-Komiteta/item/25739672/> (дата обращения: 20.04.2022)
- 11 *Мак И.* Музей в законе // Артгид. 05.09.2019. URL: <https://artguide.com/posts/1810> (дата обращения: 20.04.2023)
- 12 Министерство культуры России сформировало реестр частных музеев // РИА новости. 28.10.2020. URL: <https://ria.ru/20201028/muzei-1581887744.html>. (дата обращения: 15.04.23).
- 13 Музеи и зоопарки Российской Федерации в цифрах. 2021 / ГИВЦ Минкультуры России: Справочник. [М.: б. и., 2022. 113 с.]. URL: <https://stat.mkrf.ru/upload/iblock/720/7204d9bec113d0e4044abeb0a90e226b.pdf> (дата обращения: 28.02.2023).
- 14 О развитии частных музеев в Российской Федерации: Решение коллегии Министерства культуры Российской Федерации от 23 сент. 2017 г. № 23 // Министерство культуры Российской Федерации. URL: <https://culture.gov.ru/documents/otrazvitiichastnykhmuzeevvrossiyskojfederatsii/> (дата обращения: 28.02.2023).
- 15 Перевод определения понятия «Музей» // ИКОМ России: сайт. URL: <https://icom-russia.com/data/events/perevod-opredeleniya-ponyatiya-muzej/> (дата обращения: 29.03.2023).
- 16 Словарь актуальных музейных терминов / М.Е. Каулен, А.А. Сундиева, И.В. Чувилова, О.Е. Черкаева и др. // Музей. 2009. № 5. С. 48–68. URL: https://muszn.ru/uploads/images/files/MUZEY_5_2009.pdf (дата обращения: 29.03.2023).
- 17 *Уваров С., Бочкарева М.* Музейный фон: закон поможет отличить галерею от магазина // Известия. IZ. 6 апреля 2021. URL: <https://iz.ru/1145468/sergei-uvarov-marina-bochkareva/muzeinyi-fon-zakon-pomozhet-otlichit-galereiu-ot-magazina> (дата обращения: 01.03.2023).
- 18 Устав Международного совета музеев (ИКОМ). // ИКОМ России. URL: https://icom-russia.com/upload/documents/%D0%A3%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%B2%20%D0%98%D0%9A%D0%9E%D0%9C_2017.pdf. (дата обращения: 26.04.2023).
- 19 Федеральный закон от 26 мая 1996 г. № 54-ФЗ «О Музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации» (с изменениями и дополнениями) // ГАРАНТ.РУ: информационно-правовой портал. URL: <https://base.garant.ru/123168/> (дата обращения: 11.04.2023).
- 20 Федеральный закон от 10 января 2003 № 15-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона “О лицензировании отдельных видов деятельности”» // ГАРАНТ.РУ: информационно-правовой портал. URL: <https://base.garant.ru/12129440/> (дата обращения: 11.04.2023).
- 21 A Guide to European Museum Statistics / ed. by Hagedorn-Saupe, Monika; Ermert Axel. Berlin: б. и., 2004. 203 p. URL: http://www.egmus.eu/fileadmin/statistics/Dokumente/A_guide_to-European_Museum_Statistics.pdf (дата обращения: 02.03.2023).
- 22 Creating the new museum definition: over 250 proposals to check out! // International council of museums. April 1, 2019. URL: <https://icom.museum/en/news/the-museum-definition-the-backbone-of-icom/> (дата обращения: 20.04.2023).
- 23 EGMUS — The European Group on Museum Statistics. URL: <http://www.egmus.eu/> (дата обращения: 24.03.2023).

© 2024. Tamara Yu. Yureneva
Moscow, Russia

**PRIVATE MUSEUM IN THE SPACE OF CULTURE:
ISSUES OF DEFINITION AND STATISTICS**

Abstract: Private museums play an important role in the modern cultural space of Russia; their activities make a significant contribution to the preservation and actualization of cultural heritage. The study of private museums as a special typological group that developed in the post-Soviet period has a number of terminological and statistical issues. In the context of the legal insecurity of the name “museum” and the lack of licensing of museum activities, many private organizations call themselves museums, but at the same time they do not meet the definition of a museum in the Russian legislation and the definition of the International Council of Museums (ICOM). Despite carrying out some functions of a museum and practicing some types of activities characteristic of museums, they are not museums, but museum-type institutions — creative workshops, recreational or play centers, shops, etc. There is no term “private museum” in the legislation, and the measurement uncertainty of this category of institutions remains in the statistics. An analysis of the statistical reports of a number of European countries shows that the category of “private museum” in different countries has different content. In Russia, due to the peculiarities of conducting statistical monitoring of the museum sphere, private museums are not taken into account by means of state statistics. The problem of terminological uncertainty of a private museum also exists in museology: there is no single interpretation of this group of institutions, and its specific features and essential characteristics need further study and definition.

Keywords: Museum, Private Museum, Museum Type Institution, Museum Statistics, Museum Network, Cultural Policy.

Information about the author: Tamara Yu. Yureneva — DSc in History, Chief Researcher — Head of the Museum Policy Center, Russian Research D. S. Likhachev Institute of Cultural and Natural Heritage, Kosmonavtov St. 2, 129366 Moscow, Russia. ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0001-6322-1466>

E-mail: iureneva@mail.ru

Received: May 16, 2023

Approved after reviewing: September 19, 2023

Date of publication: March 25, 2024

For citation: Yureneva, T.Yu. “Private Museum in the Space of Culture: Issues of Definition and Statistics.” *Vestnik slavianskikh kul'tur*, vol. 71, 2024, pp. 22–33. (In Russ.) <https://doi.org/10.37816/2073-9567-2024-71-22-33>

References

- 1 Kolupaeva, A.S. “Muzeinyi fond i muzei sovremennoi Rossii: normativno-pravovye, finansovye i organizatsionnye problemy funktsionirovaniia” [“The Museum Fund and Museums of Modern Russia: Regulatory, Legal, Financial and Organizational Issues of Functioning”]. *Kul'tura Rossii. 2000-e gody* [Culture of Russia. 2000s: Collected Works]. St. Petersburg, Aleteiia Publ., 2012, pp. 225–242. (In Russ.)

- 2 Sapanzha, O.S. “Chastnyi muzei povsednevnoi kul'tury kak novyi narrative” [“Private Museum of Everyday Culture as a New Narrative”]. *Muzei. Pamiatnik. Nasledie*, no. 1 (7), 2020, pp. 5–13. (In Russ.)
- 3 Chuvilova, I.V. “Klassifikatsiia muzeev i problemy naslediiia” [“Classification of Museums and Heritage Issues”]. *Muzei*, no. 5, 2009, pp. 20–25. Available at: https://musrzn.ru/uploads/images/files/MUZEY_5_2009.pdf (Accessed 30 April 2023). (In Russ.)
- 4 Shekhvatova, E.V. “Sovremennoe sostoianie i perspektivy razvitiia chastnykh muzeev Rossii” [“Current State and Development Prospects of Private Museums in Russia”]. *Uchenye zapiski (Altaiskaia gosudarstvennaia akademiia kul'tury i iskusstv)*, no. 4 (30), 2021, pp. 36–44. DOI 10.32340/2414-9101-2021-4-36-44 (In Russ.)
- 5 Iureneva, T.Iu. “Muzei Rossii v kontekste evropeiskikh statisticheskikh izmerenii” [“Museums of Russia in the Context of European Statistical Measurements”]. *Kul'tura i iskusstvo*, no. 7, 2018, pp. 8–20. DOI: 10.7256/2454-0625.2018.7.26899. Available at: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=26899. (Accessed 30 April 2023). (In Russ.)
- 6 Mairesse, François. “The Definition of the Museum: History and Issues.” *The Museum Definition as the Backbone of Museums, Museum International*, vol. 71, no. 281–282, 2019, pp. 152–159. (In English)