

<https://doi.org/10.37816/2073-9567-2024-71-34-42>

УДК 930.24

ББК 83.3(0)4

Научная статья / Research article



This is an open access article distributed under
the Creative Commons Attribution 4.0
International (CC BY 4.0)

© 2024 г. Ю.В. Селезнев
г. Воронеж, Россия

ЛЕТОПИСИ О ГИБЕЛИ ПОСАДНИКА ОСТРОМИРА (ЗАКАЗЧИКА ДРЕВНЕЙШЕЙ РУКОПИСНОЙ КНИГИ РУСИ)

Аннотация: в центре внимания работы находятся противоречивые сведения русских летописей о гибели новгородского посадника Остромира. Последний вошел в историю, как заказчик одной из древнейших русских рукописных книг, так называемого «Остромирова Евангелия». Именно приписка к данному величайшему памятнику отечественной книжности ставит под сомнения иные даты похода новгородских войск на чудь и гибель посадника ранее 1057 г. Однако датировки описываемых в источниках событий второй половины 1050-х гг. во Владимирском летописце несколько отличаются от хронологии иных летописных памятников. Данное обстоятельство позволяет более внимательно отнестись к свидетельствам данного источника и точнее рассмотреть последовательность событий и выявить дополнительные аргументы в пользу той или иной даты. Поскольку Летописец Владимирский — летопись XVI в. — донес до нас уникальные свидетельства, источниками которых были, очевидно, Летопись Новгородская IV и московское летописание XVI в., основанное на одном из московских великокняжеских летописных сводов, это делает его сведения достаточно надежными. Несмотря на то, что он был известен историкам XVIII – нач. XIX в. под названием «Летописца Кривоборского» (по имени владельца Чертковской рукописи XVII в.), однако в последующие годы он был забыт. В 30-х гг. XX столетия он был вновь обнаружен М.Н. Тихомировым, отметившим его близость с Летописью Симеоновской и доступными нам фрагментами летописи Троицкой. Указанные особенности Владимирского Летописца делают его весьма важным источником в том числе по ранней истории Руси. Таким образом, анализ датировок Владимирского Летописца и учет свидетельств иных летописей в сочетании со сведениями приписки к «Евангилию» позволяют сузить хронологические рамки событий середины XI столетия и уточнить дату гибели новгородского политического деятеля, воеводы и посадника Остромира.

Ключевые слова: Остромир, посадник, воевода, Новгород, чудь, князь, Изяслав.

Информация об авторе: Юрий Васильевич Селезнев — доктор исторических наук, доцент, заведующий кафедрой истории России, исторический факультет, Воронежский государственный университет, Университетская пл., д. 1, 394018 г. Воронеж, Россия.

ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-8224-445X>

E-mail: orda1359@mail.ru

Дата поступления статьи: 02.04.2023

Дата одобрения рецензентами: 25.09.2023

Дата публикации: 25.03.2024

Для цитирования: Селезнев Ю.В. Летописи о гибели посадника Остромира (заказчика древнейшей рукописной книги Руси) // Вестник славянских культур. 2024. Т. 71. С. 34–42. <https://doi.org/10.37816/2073-9567-2024-71-34-42>

Вооруженные столкновения киевских правителей и новгородцев с соседними племенами, в частности, с племенем чудь вполне закономерно сопровождают становление территории Древнерусского государства: проблема разграничения полномочий и эксплуатации населения в форме взимания дани разрешалась в данное время исключительно военными акциями.

Русские летописи фиксируют экспансию киевских князей на земли племени чудь, начиная с 1030 г., когда князь Ярослав Владимирович основал город Юрьев как оплот княжеской власти в регионе [12, с. 133; 20, стб. 149; 21, стб. 137; 22, с. 113; 23, стб. 176; 25, с. 79; 27, с. 90; 28, с. 20; 31, с. 25–26, 44; 4, стб. 13; 15, с. 187].

Следующие по времени вооруженные конфликты киевского князя и его представителя в Новгороде с племенем чудь относятся уже к началу правления князя Изяслава — сына и преемника князя Ярослава Владимировича [14, с. 405]. Вероятно, оживлению внешнеполитических действий способствовало отсутствие княжеских противоречий и усобиц в первые годы правления князя Изяслава Ярославича [13, с. 12].

Целый ряд летописей содержит запись под 6562 (1054) г. о двух походах русских войск на владение племени чудь.

В частности, в Новгородской IV летописи отмечено: «и приидѣ Изяславъ к Новгороду и посади Остромира в Новѣгородѣ. И иде Остромиръ на Чюдь с Новгородци, и оубиша и Чюдь, и много паде Новгородецъ с нимъ. И паки Изяславъ иде на Чюдь и взя осекъ Кедипивъ, сиречь Слънца роука» [23, с. 118]. Подобные формулировки содержатся в Софийской I летописи [24, вып. 1, стб. 182], Новгородской летописи по списку П.П. Дубровского [36, с. 54], Новгородской Карамзинской летописи [35, с. 65], Типографской [30, с. 57], Холмогорской (Ранний список Холмогорской летописи из собрания А.И. Мусина-Пушкина. Отдел письменных источников Государственного Исторического музея. Ф. 445 (Чертковых). № 173. Л. 77) [34, с. 36], Воскресенской [25, с. 333], Тверской летописях [27, стб. 153].

В Никаноровской [32, с. 26] и схожей с ней Вологодско-Пермской [31, с. 43] летописях указано только на назначение Остромира посадником.

Из летописных записей становится очевидным, что, во-первых, верховный правитель Руси, которым стал после смерти отца князь Изяслав Ярославич, назначает посадником в Новгород Остромира; во-вторых, новгородцы во главе с Остромиром совершают военный поход на территорию племени чудь, который заканчивается поражением русских войск и гибелью Остромира; в-третьих, князь Изяслав организывает новое вторжение русских войск и захватывает чудской племенной центр Осек Кидепив (Рука Солнца) и восстанавливает контроль над населением региона.

Однако отнести все эти события к 1054 г. не представляется возможным в силу информации, содержащейся в приписке к так называемому «Остромирову Евангелию». Переписчик дьякон Григорий отмечает, что начал снимать копию Евангелия 21 октября (1056 г.), закончил 12 мая (1057 г.), после чего делает благопожелательную запись, в которой обращается к Остромиру как живому и здравствующему «Мънога же лет(а)

дароуи въсьтяжавъшоумоу еу(ан)г(е)лие се. на оутешение мъногамъ д(у)шамъ кр(ь)сти-
нянъскамъ. да и емоу г(оспод)ь б(ог)ь бл(агослове)ние с(вя)тыхъ Еванг(е)листь. и иоана.
матфеа. лоуки. марк(а). и с(вя)тыхъ прао(те)ць. Авраама. и исаака. и иякова. самому
емоу. и подроужию его. феофане. и чядомъ ею. и подроужиемъ чадъ ею. съдравъствоу-
ите же мънога лет(а). съдръжаше пороучение свое. АМИНЬ¹.

Этот факт приводит к закономерному выводу: назначение Остромира посадни-
ком было осуществлено в 1054 г., а военные столкновения с племенем чудь (и, соответ-
ственно, гибель Остромира) могли произойти не ранее 12 мая 1057 г.

За период активного исследования истории Руси XI в. исследователи предложили
несколько путей разрешения указанных хронологических противоречий. Н.М. Карам-
зин отметил, что позднейшие летописцы несправедливо отмечают гибель посадника
в 1054 г. Именно приписка к Евангелию послужила аргументом в пользу того, что хро-
нология летописей нарушена: слова послесловия «явное доказательство, что Остромир
был жив в 1057 году» [4, стб. 46].

Однако И.И. Григорович подошел к летописным известиям не критично и про-
сто констатировал события под 1054 г. [2, с. 69]. В свою очередь, С.М. Соловьев перенес
события на 1055 г. и объединил военные походы в один: «В 1055 г. посадник Остромир
ходил с новгородцами на чудь и овладел там городом Осек Декипив, т. е. Солнечная
рука» [16, с. 342]. Вероятно, С.М. Соловьев основывал свое суждение на свидетель-
стве Воскресенской летописи — именно в ней чудской город назван Осек Декипив
[25, с. 333], а не Осек Кидепив как в других летописях. Однако никаких комментариев
или аргументов в пользу такой трактовки событий автор не оставил.

М.П. Погодин разделил походы на два последовательных события, но также
отнес их к 1055 г., не объясняя свою точку зрения [10, с. 304]. Авторы, в отличие
от Н.М. Карамзина, не учитывали приписку к «Остромирову Евангелию» поэтому хро-
нология событий не вызвала у них вопросов и не требовала разрешения проблемы.

Первым (после долгого перерыва) внимание на свидетельство «Остромирова
Евангелие» в связи с упоминанием о гибели посадника в 1054 г. обратил А.А. Шахма-
тов. Исследователь для устранения хронологического противоречия предположил, что
известие о походе и гибели Остромира читалось в протографе Новгородского свода под
6586 (1060) г. Достаточно весомым аргументом в подтверждение гипотезы автор при-
вел тот факт, что непосредственно перед свидетельствами об Остромире в Новгород-
ской IV и Софийской I летописях расположено известие о разделении Смоленска на три
части. Такое разделение, по справедливому мнению исследователя, могло произойти
только после смерти князя Игоря Ярославича, которая надежно отнесена летописцами
именно к 1060 г. [18, с. 524–525].

Его аргументацию приняли Б.А. Рыбаков (объясняя «непозволительную хро-
нологическую путаницу» наличием «цезуры в новгородских летописных известиях»)
[13, с. 49], А.В. Куза (связав два похода, отмеченных в летописях под 1054 г., с двумя
походами на чудское племя сосолов в 1060 г.) [5, с. 299–300], А.А. Молчанов (отсчи-
тывая от гибели Остромира в 1060 г. период изменений в политической жизни Новго-
рода) [6, с. 81–87], П.П. Толочко (не сомневаясь в том, «что Остромир погиб во время
того сражения, о котором сообщается в Новгородской первой летописи под 1060 г.»)
[17, с. 52], а также Г.Е. Дубровин [3, с. 55, 57].

¹«Много же лет даруй [Господи] приобретаемому Евангелию сие на утешение многим душам
христианским, да и ему Господь благословение святых евангелистов, Иоанна, Матфея, Луки, Марка
и святых праотцов Авраама, и Исаака, и Иакова, самому ему, и жене его Феофане и чадам его, и женам
чад их. Здравствуйте же многие годы, соблюдая поучение свое. Аминь» [19, л. 294 об.].

В.Л. Янин просто констатировал, что известия об Остромире отложились в летописях под 1054 г., избегая решения хронологических противоречий [19, с. 49].

А. Поппэ полагает, что после 1057 г., Изяслав освободил Остромира от посадничества, но оставил его в должности воеводы (князь передал новгородский стол своему возмужавшему сыну Мстиславу). А погиб Остромир в сражении с чудью вскоре после 1064 г. поскольку летописную запись о бегстве сына Остромира Вышаты с князем Ростиславом Владимировичем («...Вышата, сын Остромир воеводы Новгородского...») под 1064 г. следует истолковать в том смысле, что к тому времени Остромир перестал быть посадником, т. е. княжеским наместником, но оставался в должности военачальника [11, с. 105]. Однако приведенная в подтверждение запись свидетельствует лишь о том, что Остромир принял смерть как воевода, не давая никаких указаний на хронологию гибели посадника.

Таким образом, большинство исследователей склоняются к мнению А.А. Шахматова о первоначальном помещении в летописи свидетельств о походе на чудь и, соответственно, о гибели Остромира под 6568/1060 годом, зачастую объединения их с известиями о походах на сосолов.

Однако А.А. Шахматов, обосновывая свою гипотезу, не учитывал свидетельств о тех же событиях Владимирского летописца.

Л.Л. Муравьева, рассматривая текст Владимирского летописца, подчеркнула, что «по сравнению с сохранившимся текстом Троицкой летописи» текст летописца в отдельных местах «белее полон, оригинален по структуре вводной части, при общих особенностях и тождественности имеет самостоятельную редакцию несокращенных статей, отклонения в чтениях от близких летописей, свои варианты в датировке известий» [8, с. 334–339]. При этом, он «составлен из двух самостоятельных источников — общерусского и новгородского (типа Новгородской IV летописи)» [9, с. 145]. И в той и другой летописях, «как правило, совпадают и даты известий о Новгороде и других городах, и только некоторые из новгородских событий Владимирского летописца датированы с разницей в год или два (За исключением некоторой путаницы в расположении отдельных материалов, содержащихся во Владимирском летописце)» [7, с. 38].

Во Владимирском летописце при сохранении последовательности событий 1050-х гг. их датировка приведена несколько иначе чем в иных летописях. Под 6592/1054 г. указано, что «Посади Изяслав в Новѣгородѣ Остромира. Иде Остромир на Чюдь и убиша его Чюдь и Новгородцевъ много побиша». Затем указан поход князя Всеволода на торков и первое появление половцев на границе Руси. Только после этого под 6563/1055 помещено: «Иде Изяславъ на Чюдь и взя Осикъ Кидѣпивь, сирѣчь Солнечная рука». Под следующим 6564/1056 г. отмечена смерть князя Вячеслава Ярославича, а под 6565/1057 г. помещено известие о победе князя Изяслава Ярославича над голядью [33, с. 46].

Перечисленные под указанными годами события достаточно точно датируются по свидетельствам иных летописных источников. Зимой 1055/1056 гг. (6563) отмечен разгром торков князем Всеволодом Ярославичем [21, стб. 162; 22, стб. 151]. Затем, «в семь же лете» [21, стб. 162.], отмечено первое появление у границ Руси половцев [21, стб. 162; 22, стб. 151]. Смерть князя Вячеслава Ярославича Смоленского ранние Ипатьевская и Лаврентьевская летописи относят к 1057 г. (6565) [21, стб. 162; 22, стб. 151]. Окончательное покорение племени голядь указано под 1058 г. (6566) [21, стб. 162; 22, стб. 151]. Таким образом, во Владимирском летописце наблюдается смещение хронологии как минимум на один год.

Кроме того, события, отнесенные к 6562/1054 г., в частности война с торками и половцами, произошли зимой, то есть в конце 6563/1055 или в начале 6564/1056 г., что дает нам разницу реальной хронологии в два года. Тогда вполне допустимо, что и событие, отнесенное к 6563/1055 г., должно было произойти в 6565 (март 1057 – февраль 1058 гг. по мартовскому же стилю). Владимирский летописец именно 6563 г. датирует поход князя Изяслава на чудь и штурм города «Осикъ Кидѣпивь, сирѣчь Солнечная рука», что дает нам смещение в два года. Военная акция, таким образом, была осуществлена не позднее февраля 1058 г.

Как отмечалось выше, до 12 мая 1057 г. посадник Остромир был жив и здоров. Именно поэтому чтение Владимирского летописца о походе князя Изяслава на чудь перед походом на голядь в 1058 г. стоит признать более предпочтительным. Соответственно, есть весьма веские основания полагать, что Остромир погиб во время похода на чудь после 12 мая, т. е., во второй половине 1057 г. В рассматриваемый период (май / июнь 1057 г. — февраль 1058 г.) вполне могло уложиться два похода, которые в пограничных районах Новгородской и чудской земель могли быть скоротечны или, в всяком случае, занимать около двух месяцев [1, с. 256].

Таким образом, в 1057 г. (во всяком случае, до марта 1058 г.) был совершено два похода русских войск на чудь. Первый, во главе с посадником Остромиром завершился поражением и гибелью главнокомандующего. Второй, во главе с князем Изяславом завершился победоносным штурмом административного центра племени чудь, названного в летописях городом Осик Кидепев или Солнечная рука.

Список литературы

Исследования

- 1 *Бережков Н.Г.* Хронология русского летописания. М.: Изд-во АН СССР, 1963. 376 с.
- 2 *Григорович И.И.* Исторический и хронологический опыт о посадниках новгородских: из древних русских летописей. М.: В тип. С. Селивановскаго, 1821. 321 с.
- 3 *Дубровин Г.Е.* Пертратин двор и проблема раннего посадничества в Новгороде // Древняя Русь. Вопросы медиевистики. 2007. № 1 (27). С. 45–59.
- 4 *Карамзин Н.М.* История государства Российского: в 3 кн. СПб.: Изд. И. Эйнерлинга, 1842. Кн. 1 (Т. 1–4). 1330 стб.
- 5 *Куза А.В.* Кто был наследником Остромира в Новгороде? // Славяне и Русь. М.: Наука, 1968. С. 298–304.
- 6 *Молчанов А.А.* Новгородские события 1054–1064 гг. и возникновение посадничества нового типа // Вестник Московского государственного университета. Серия IX: «История». 1974. № 6. С. 81–87.
- 7 *Муравьева Л.Л.* Новгородские известия Владимирского летописца // Археологический ежегодник за 1966 г. М.: Наука, 1968. С. 37–40.
- 8 *Муравьева Л.Л.* О Повести временных лет Владимирского летописца // Славяне и Русь. М.: Наука, 1968. С. 334–339.
- 9 *Муравьева Л.Л.* Об общерусском источнике Владимирского летописца // Летописи и хроники: сб. ст. 1973 г. М.: Наука, 1974. С. 143–149.
- 10 *Погодин М.П.* Древняя русская история до монгольского ига. М.: Синодальная тип., 1871. Т. I. 401 с.
- 11 *Поппэ А.* Феофана Новгородская // Новгородский исторический сб. СПб.: Дмитрий Буланин, 1997. Вып. 6 (16). С. 102–120.

- 12 *Приселков М.Д.* Троицкая летопись. Реконструкция текста. М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1950. 514 с.
- 13 *Рыбаков Б.А.* «Остромирова летопись» // Вопросы истории. 1956. № 10 (октябрь). С. 46–59.
- 14 *Селезнев Ю.В.* Княжеские усобицы в Древней Руси 977–1132 гг. М.: Руниверс, 2017. 232 с.
- 15 *Селезнев Ю.В., Курбатов О.А.* Военные конфликты, кампании и боевые действия русских войск: в 2 т. М.: Руниверс, 2018. Т. I. 860–1700 гг. 1208 с.
- 16 *Соловьев С.М.* История России с древнейших времен // Сочинения. М.: Голос, 1993. Кн. 1. Т. 1–2. 752 с.
- 17 *Толочко П.П.* Русские летописи и летописцы X–XIII вв. СПб.: Алетей, 2003. 296 с.
- 18 *Шахматов А.А.* Разыскания о древнейших русских летописных сводах. СПб.: Тип. М.А. Александрова, 1908. 687 с.
- 19 *Янин В.Л.* Новгородские посадники. М.: Изд-во Московского госу. ун-та, 1962. 410 с.

Источники

- 20 Остромирово Евангелие 1056–1057 гг. // РНБ / РУКОПИСНЫЕ ПАМЯТНИКИ. URL: <https://expositions.nlr.ru/facsimile/OstromirGospel/RA5320/prosmotr?t=dir> (дата обращения: 17.02. 2024)
- 21 Полное собрание русских летописей (далее — ПСРЛ): в 46 т. М.: Издательство восточной литературы, 1962. Т. I: Лаврентьевская летопись. 580 стб.
- 22 ПСРЛ. в 46 т. М.: Издательство восточной литературы, 1962. Т. II: Ипатьевская летопись. 938 стб. + 108 с.
- 23 ПСРЛ. в 46 т. М.: Языки русской культуры, 2000. Т. IV. Ч. 1: Новгородская четвертая летопись. 728 с.
- 24 ПСРЛ. в 46 т. М.: Языки русской культуры, 2000. Т. VI. Вып. 1: Софийская первая летопись старшего извода. 320 с.
- 25 ПСРЛ. в 46 т. СПб.: Тип. Э. Праца, 1856. Т. VII: Воскресенская летопись. 360 с.
- 26 ПСРЛ. в 46 т. М.: Языки русской культуры, 2000. Т. IX: Никоновская летопись. 288 с.
- 27 ПСРЛ. в 46 т. М.: Языки русской культуры, 2000. Т. XV: Тверской сборник. 508 с.
- 28 ПСРЛ. в 46 т. СПб.: Тип. М.А. Александрова, 1910. Т. XX. Ч. 1: Львовская летопись. 418 с.
- 29 ПСРЛ. в 46 т. СПб.: Тип. М.А. Александрова, 1910. Т. XXIII: Ермолинская летопись. 450 с.
- 30 ПСРЛ. в 46 т. Пг.: 2-я Государственная типография, 1921. Т. XXIV: Типографская летопись. 373 с.
- 31 ПСРЛ. в 46 т. М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1959. Т. XXVI: Вологодско-Пермская летопись. 413 с.
- 32 ПСРЛ. в 46 т. М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1962. Т. XXVII: Никаноровская летопись. Сокращенный летописный свод 1493 г. Сокращенный летописный свод 1495 г. 418 с.
- 33 ПСРЛ. в 46 т. Т. XXX: Владимирская летопись. Новгородская вторая летопись. М.: Наука, 1965. 240 с.
- 34 ПСРЛ. в 46 т. Л.: Наука, 1977. Т. XXXIII: Холмогорская летопись. 250 с.

- 35 ПСРЛ. в 46 т. СПб.: Дмитрий Буланин, 2002. Т. XLII: Новгородская Карамзинская летопись. 221 с.
- 36 ПСРЛ. в 46 т. М.: Языки славянской культуры, 2004. Т. XLIII: Новгородская летопись по списку П.П. Дубровского. 367 с.
- 37 Ранний список Холмогорской летописи из собрания А.И. Мусина-Пушкина // Отдел письменных источников Государственного Исторического музея. Ф. 445 (Чертковых). № 173. Л. 77.

© 2024. Yuri V. Seleznev
Voronezh, Russia

CHRONICLES ABOUT THE DEATH OF THE POSADNIK OSTROMIR (CUSTOMER OF THE MOST ANCIENT HANDWRITTEN BOOK OF RUS')

Abstract: The focus of the work are conflicting reports of Russian Chronicles about the death of the Novgorod mayor Ostromir. The latter went down in history as a customer of one of the oldest Russian manuscripts, the so-called Ostromir Gospels. It was the PostScript to this greatest monument of Russian literature that cast doubt on other dates of the campaign of Novgorod troops on Chud' and death of the mayor informed 1057. However, the datings described in the sources of the events of the second half of the 1050-ies in Vladimir chronicles somewhat differ from the chronology of other chronicles. This fact allows us to pay more attention to the evidence of the source, to consider more precisely the sequence of events and identify additional arguments in favor of a particular date. Since the Chronicle of Vladimir — the chronicle of the 15 c., preserved in two lists of the 16 c. (state historical Museum, Synod. Coll., No. 793 and SWAT. Chertkov, No. 362) — brought us a unique testimony, the source of which was obviously the Novgorod 4 Chronicle and the Moscow Chronicles of the 15 c., based on one of the Moscow Grand-Ducal annalistic arches, it makes it quite reliable. Despite the fact that he was known to historians of the 18 – early 19 c., as “the Chronicle Krivoborsky” (named after the owner of Chertkov manuscripts of the 17 century), in later years he was forgotten. In 30-ies of the 20 century it was re-discovered by M.N. Tikhomirov who noted its similarity with the Chronicle of Simeon and available fragments of the annals of Trinity. These features of the Vladimir Chronicle make it a very important source including the early history of Russia. Thus, the analysis of the Dating of the Vladimir Chronicle and consideration of evidence of other Chronicles in combination with the information of the assignment to the “Evangelio” help to narrow the chronological framework of events of the mid-11 century and to ascertain the date of death of a Novgorod political figure, Governor and mayor Ostromir.

Keywords: Ostromir, the Posadnik, Governor, Novgorod, Chud, Prince, Izyaslav.

Information about the author: Yuri V. Seleznev — DSc in History, Associate Professor, Head of the Department of Russian History, Faculty of History, Voronezh State University, Universitetskaya Sq. 1, 394018 Voronezh, Russia.

ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-8224-445X>

E-mail: orda1359@mail.ru

Received: April 11, 2023

Approved after reviewing: September 25, 2023

Date of publication: March 25, 2024

For citation: Seleznev, Yu.V. “Chronicles about the Death of the Posadnik Ostromir (Customer of the Most Ancient Handwritten Book of Rus’).” *Vestnik slavianskikh kul'tur*, vol. 71, 2024, pp. 34–42. (In Russ.) <https://doi.org/10.37816/2073-9567-2024-71-34-42>

References

- 1 Berezhev, N.G. *Khronologiya russkogo letopisaniia* [*Chronology of the Russian Chronicles*]. Moscow, Akademiia nauk SSSR Publ., 1963. 376 p. (In Russ.)
- 2 Grigorovich, I.I. *Istoricheskii i khronologicheskii opyt o posadnikakh novgorodskikh: iz drevnikh russkikh letopisei* [*Historical and Chronological Experience about Novgorod Posadniks: From Old Russian Chronicles*]. Moscow, V tipografii S. Selivanovskago, 1821. 321 p. (In Russ.)
- 3 Dubrovin, G.E. “Pertryatin dvor i problema rannego posadnichestva v Novgorode” [“Pertryatin Court and the Issue of Early Posadnichestvo in Novgorod”]. *Drevniaia Rus'. Voprosy medievistiki*, no. 1 (27), 2007, pp. 45–59. (In Russ.)
- 4 Karamzin, N.M. *Istoriia gosudarstva Rossiiskogo: v 3 kn.* [*History of the Russian State*], book 1 (vol. 1–4). St. Petersburg, Izdanie I. Einerlinga, 1842. 1330 stb. (In Russ.)
- 5 Kuza, A.V. “Kto byl naslednikom Ostromira v Novgorode?” [“Who was the Heir to Ostromir in Novgorod?”]. *Slaviane i Rus' [Slavs and Rus']*. Moscow, Nauka Publ., 1968, pp. 298–304. (In Russ.)
- 6 Molchanov, A.A. “Novgorodskie sobytia 1054–1064 gg. i vozniknovenie posadnichestva novogo tipa” [“Novgorod Events 1054–1064 and the Emergence of New Type of Posadnichestvo”]. *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo universiteta. Series IX: “Istoriia” [History]*, no. 6, 1974, pp. 81–87. (In Russ.)
- 7 Murav'eva, L.L. “Novgorodskie izvestiia Vladimirskogo letopista” [“Novgorod News of the Vladimir Chronicler”]. *Arkheologicheskii ezhegodnik za 1966 g.* [*Archaeological Annual for 1966*]. Moscow, Nauka Publ., 1968, pp. 37–40. (In Russ.)
- 8 Murav'eva, L.L. “O Povesti vremennykh let Vladimirskogo letopista” [“On the Tale of Bygone Years of the Vladimir Chronicler”]. *Slaviane i Rus' [Slavs and Rus']*. Moscow, Nauka Publ., 1968, pp. 334–339. (In Russ.)
- 9 Murav'eva, L.L. “Ob obshcherusskom istochnike Vladimirskogo letopista” [About the All-Russian Source of the Vladimir Chronicler]. *Letopisi i khroniki: sbornik statei 1973 g.* [*Annals and Chronicles: Collection of Papers of 1973*]. Moscow, Nauka Publ., 1974, pp. 143–149.
- 10 Pogodin, M.P. *Drevniaia russkaia istoriia do mongol'skogo iga* [*Old Russian History before the Mongol Yoke*], vol. I. Moscow, Sinodal'naia tipografiia Publ., 1871. 401 p. (In Russ.)
- 11 Poppe, A. “Feofana Novgorodskaia [“Feofana of Novgorod”]. *Novgorodskii istoricheskii sbornik* [*Novgorod Historical Digest*], issue 6 (16). St. Petersburg, Dmitrii Bulanin Publ., 1997, pp. 102–120. (In Russ.)
- 12 Priselkov, M.D. *Troitskaia letopis'. Rekonstruktsiia teksta* [*Trinity Chronicle. Reconstruction of the Text*]. Moscow, Leningrad, Akademiia nauk SSSR Publ., 1950. 514 p. (In Russ.)
- 13 Rybakov, B.A. “Ostromirova letopis'” [“Ostromirov's Chronicle”]. *Voprosy istorii*,

- no. 10 (October), 1956, pp. 46–59. (In Russ.)
- 14 Seleznev, Iu.V. *Kniazheskie usobitsy v Drevnei Rusi 977–1132 gg.* [*Princely Feuds in Ancient Russia 977–1132*]. Moscow, Runivers Publ., 2017. 232 p. (In Russ.)
- 15 Seleznev, Iu.V., Kurbatov, O.A. *Voennye konflikty, kampanii i boevye deistviia russkikh voisk: v 2 t.* [*Military Conflicts, Campaigns and Fighting of Russian Troops: in 2 vols.*], vol. I 860–1700 gg. Moscow, Runivers Publ., 2018. 1208 p. (In Russ.)
- 16 Solov'ev, S.M. “Istoriiia Rossii s drevneishikh vremen” [“History of Russia Since Ancient Times”]. *Sochineniia* [*Works*], book 1, vol. 1–2. Moscow, Golos Publ., 1993. 752 p. (In Russ.)
- 17 Tolochko, P.P. *Russkie letopisi i letopistsy X–XIII vv.* [*Russian Chronicles and Chroniclers of the 10–13 Centuries*]. St. Petersburg, Aleteiia Publ., 2003. 296 p. (In Russ.)
- 18 Shakhmatov, A.A. *Razyskaniia o drevneishikh russkikh letopisnykh svodakh* [*Search for the Oldest Russian Chronicle Vaults*]. St. Petersburg, Tipografiia M.A. Aleksandrova, 1908. 687 p. (In Russ.)
- 19 Ianin, V.L. *Novgorodskie posadniki* [*The Novgorod Posadniks*]. Moscow, Lomonosov Moscow State University Publ., 1962. 410 p. (In Russ.)