

<https://doi.org/10.37816/2073-9567-2024-74-182-195>

УДК 821.162.3.0 + 1/14

ББК 83.3(4Чех) + 87.3(7Coe)5-679

Научная статья/Research article



This is an open access article distributed under
the Creative Commons Attribution 4.0
International (CC BY 4.0)

© 2024 г. К.К. Маслова

г. Москва, Россия

ИНТЕРПРЕТАЦИЯ ПРАГМАТИЗМА В ТВОРЧЕСТВЕ К. ЧАПЕКА

Аннотация: Революции 1848 г. стали переломным моментом, после которого философия столкнулась с новыми вызовами и необходимостью адаптироваться к изменившимся условиям реальности. Это привело к возникновению в XX в. ряда новых направлений, таких как позитивизм, неопозитивизм, прагматизм, психоанализ, неопрецидизм и экзистенциализм. Каждое из этих направлений предлагало свои способы осмысления человеческого опыта и понимания мира. В статье мы сфокусируемся на позитивизме и прагматизме, которые оказали значительное влияние на культурную и философскую мысль. Прагматизм, возникший в США, быстро проник в европейскую, а значит и в чехословацкую культуру, став неотъемлемой частью интеллектуальной среды. Так и Карел Чапек попал под влияние этой философии, которая существенно отразилась на его творчестве. Целью исследования является анализ того, как эти философские идеи повлияли на его мировоззрение и литературную деятельность. Для этого необходимо решить несколько задач: изучить основы прагматизма и его концепции, понять его значение в европейском и чехословацком контексте, и, наконец, проанализировать ряд текстов Чапека, чтобы выявить, каким образом прагматизм отразился на его личной философии и творческом подходе.

Ключевые слова: прагматизм, чешская литература, К. Чапек.

Информация об авторе: Ксения Константиновна Маслова — научный сотрудник, Институт мировой литературы им. А.М. Горького Российской академии наук, ул. Поварская, д. 25А, стр. 1, 121069 г. Москва, Россия.

ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0003-1059-3746>

E-mail: ksema_maslova@mail.ru

Дата поступления статьи: 15.04.2024

Дата одобрения рецензентами: 25.07.2024

Дата публикации: 29.12.2024

Для цитирования: Маслова К.К. Интерпретация прагматизма в творчестве К. Чапека // Вестник славянских культур. 2024. Т. 74. С. 182–195.

<https://doi.org/10.37816/2073-9567-2024-74-182-195>

В середине XIX в. западноевропейская философия столкнулась с осязательным кризисом, который был вызван, в частности, закатом влияния школы Гегеля. Гегель, будучи одной из центральных фигур немецкого идеализма, оказывал значительное влияние на философскую мысль того времени. Его идеи и диалектический метод были основой для многих дискуссий, но со временем подверглись острому критическому

анализу. Многие учебные заведения отказались от его учений: так, например, в университете Берлина на смену Гегелю пришел Шеллинг (см. подробнее: [4]).

Этот период кризиса повлиял не только на немецкий идеализм, но и затронул, сначала в меньшей степени, такие направления, как иррационализм, представленный Шопенгауэром, и позитивизм, выдвинутый Огюстом Конттом в 1830 г. Иррационализм и позитивизм, несмотря на кризис философии, оказались более жизнестойкими и приобрели особое значение в XX в. Завершение эпохи классического Нового времени стало поворотным моментом, вызвавшим появление инновационных методов познания и новых мировоззренческих концепций. Мыслители начали больше обращаться к вопросам свободы и человеческих ценностей, которые становились центральными темами.

Революции 1848 г. стали переломным моментом, после которого философия столкнулась с новыми вызовами и необходимостью адаптироваться к изменившимся условиям реальности. Это привело к возникновению в XX в. ряда новых направлений, таких как позитивизм, неопозитивизм, прагматизм, психоанализ, неофрейдизм и экзистенциализм. Каждое из этих направлений предлагало свои способы осмысления человеческого опыта и понимания мира.

В статье мы сфокусируемся на позитивизме и прагматизме (как разновидности первого), которые оказали значительное влияние на культурную и философскую мысль. Прагматизм, возникший в США, быстро проник в европейскую, а значит и в чехословацкую культуру, став неотъемлемой частью интеллектуальной среды. Так и Карел Чапек попал под влияние этой философии, которая существенно отразилась на его творчестве.

Целью исследования является анализ того, как эти философские идеи повлияли на его мировоззрение и литературную деятельность. Для этого необходимо решить несколько задач: изучить основы прагматизма и его концепции, понять его значение в европейском и чехословацком контексте, и, наконец, проанализировать ряд текстов Чапека, чтобы выявить, каким образом прагматизм отразился на его личной философии и творческом подходе.

1. Этапы развития позитивизма

Как и для любой науки, для философии свойственна структуризация знания. Вслед за научно-технической революцией середины XX в. потребность в подобной дифференциации возрастает: происходит нарастание информации в обществе и становится особенно важно определить социокультурные функции науки. Возникает такая философская дисциплина, как философия науки — одна из самых молодых дисциплин.

Предметом философии науки, — как отмечают исследователи, — являются общие закономерности и тенденции научного познания как особой деятельности по производству научных знаний, взятых в их историческом развитии и рассматриваемых в исторически изменяющемся социокультурном контексте [4, с. 9].

Однако вынесение понятия науки в качестве центрального предмета исследования философии начинается только с зарождения позитивизма в XIX в., а именно с идеей О. Конта (1798–1857).

Рассмотрим понятие позитивизма и определим его истоки. Позитивизм, зародившийся во Франции в 1830 г., представляет собой философское течение XIX – начала

XX в. Хотя это направление не было объединено в единую школу, его представители в разных странах имели общую основу. Прежде всего, это отрицание «метафизики» (спекулятивной философии) и традиционно философских вопросов о бытии, сущности, свободе и т. п., а также признание бесполезности философских дебатов. Сторонники позитивизма старались выйти за пределы материализма и идеализма, стремясь найти «третий путь». Далее, позитивизм стремился свести философию к науке, подчинив ее научным целям. Знание отождествлялось с научными методами. Наконец, в познании уделялось особое внимание эмпиризму и феноменализму (см. подробнее: [4, с. 291–292]).

Разберем подробнее развитие идей позитивистской школы. Итак, основателем позитивизма («первого» или «первой волны») принято считать французского философа О. Конта. Далее его идеи разделили английские философы Д.С. Милль (1806–1873) и Г. Спенсер (1820–1903) (а также Э. Литтре, Э. Ренан (Франция), Н. Михайловский, В. Лесевич (Россия) и др.). Этот период можно ограничить рамками 40–80 гг. XIX в. Позитивисты «первой волны» искали новую философию, которая могла бы отвечать стремлениям стремительно развивающихся естественных наук. Могла бы с нею согласовываться. Ведь, поскольку к концу классического периода философии Нового времени доминировала гегелевская идея о том, что философия — это «наука наук» она возвышается колосом над всеми остальными науками, позитивисты в противовес выдвинули новый тезис, говорящий о том, что «Наука — сама себе философия!» Они заявили, что наука ничего не объясняет, дает позитивный материал и не нуждается в стоящих над ней философских воззрениях. Иными словами, философия была растворена в естествознании. Эти идеи горячо поддержали ученые-естественники из разных стран. На основе первого этапа развития позитивизма («первой волны») в конце XIX в. такие ученые как австриец Э. Мах (1838–1916), швейцарец Р. Авенариус (1843–1896), француз А. Пуанкаре (1854–1912) и П. Дюгем (1861–1916), а позже и (начало XX в.) русские ученые А. Богданов, В. Базаров, П. Юшкевич и др. разработали идеи нового этапа позитивизма — «второй волны» (также его называют эмпириокритицизм (от др.-греч. ἐμπειρία — опыт и критика), «немецким позитивизмом», махизмом по имени своего основного представителя). Этот этап можно уложить в рамки конца XIX в. – начала XX в. В его основу лег принцип «экономии мышления». Согласно этому принципу, «описание» — идеал науки, а объяснительную часть необходимо удалить в целях экономии. Иными словами, наука и ее законы должны иметь не причинно-следственный характер, а только описательный. Применяв методологию «экономии мышления» (т. е. оставив только лишь описание) к теории познания, второй позитивизм подошел к релятивизму¹, к подкреплению условности всех наших знаний, а также к констатации того, что наука не отражает действительную реальность.

Далее последовал третий этап или неопозитивизм. Свое начало он берет от философского кружка Венского университета, в который входили ученые из разных стран: М. Шлик (1882–1936), Р. Карнап (1891–1870), О. Нейрат (1882–1945), К. Гедель (1906–1978), Э. Кайла (1890–1958) и др. А также с этим объединением сотрудничали: группа философа и логика Х. Рейхенбаха (1891–1953); преподававший тогда в Пражском университете Ф. Франк (1884–1966) и др. Этот период можно очертить рамками: 20 гг. – конец 50 гг. XX в. Представители этой волны принимали идеи предыдущих этапов

¹ Релятивизм (от лат. *relativus*) — относительный. Это концепция в философии и культурологии, которая утверждает, что критерии истины и морали не являются абсолютными и универсальными, а зависят от культурного, исторического или индивидуального контекста.

(например, радикальный эмпиризм маховцев), а также усваивали идеи аналитического эмпиризма, содержащие в себе установки позитивизма (например, идеи Л. Витгенштейна (1889–1951) и Б. Рассела (1918–1970)). Приведем цитату относительно воззрений последнего:

Познание, по Расселу основанное на наблюдении, не выявляет «первичных данных», сущности предметов, к которым они относятся. Такими первичными элементами являются комбинации чувственных сведений. (То же утверждали и эмпириокритики, рассматривавшие предмет как комплекс ощущений) [8, с. 150–166].

По сравнению с первым этапом, с классическим позитивизмом, неопозитивизм вообще отбирает у философии право быть наукой в связи с тем, что она не отвечает основному критерию, свойственному науке — не является эмпирическим исследованием. Согласно неопозитивистам, мир представляется как совокупность научных терминов и утверждений, а философия рассматривается исключительно как инструмент для анализа и упорядочивания научных высказываний, одновременно отвергая любые «метафизические» абстракции.

Иными словами, от этапа к этапу развития позитивизма роль философии как науки все более сужалась, пока не свелась наконец даже не к инструменту, а к части инструмента «анализа» языка науки — «к синтаксису языка науки».

Эта философия науки как «философия естествознания» широко рекламировалась по всему западу, повсеместно появлялись международные научные объединения, издавалось множество трудов, выходили в свет периодические издания. С приходом к власти А. Гитлера в Германии многие ученые и философы были вынуждены эмигрировать за рубеж. Так начиналось распространение неопозитивизма в США и Великобритании.

Неопозитивизм проделал в каком-то смысле эволюцию в рамках своей философии. Вот ряд его модификаций:

1. логический атомизм (Б. Рассел, ранний Л. Витгенштейн);
2. логический позитивизм («Венский кружок», «Берлинская школа Рейхенбаха»);
3. семантический позитивизм;
4. лингвистический анализ;
5. постпозитивизм.

Рассмотрев основные этапы развития и взгляды позитивизма, мы вплотную подошли к интересующему нас направлению — прагматизму. Подробнее о нем мы поговорим в следующей главе.

2. Прагматизм как одна из тенденции позитивизма.

Основные идеи

В процессе эволюции позитивизма сформировалось два основных направления развития: первое вылилась в неопозитивизм, именующий себя философией и логикой науки, аналитической философией языка, второе склонялось к иррационализму и узкому практицизму. Последнее реализовалась в прагматизме.

Прагматизм — философское течение, возникшее в США в 70 гг. <...> является доктриной, занимающейся изучением мыслительных и иных структур, обеспечивающих успешность, полезность и продуктивность человеческих действий [4, с. 301–302].

Основы прагматизма (или, как его еще называли — «философия действия», «инструментализм», «натуралистический прагматизм», «гуманизм» или «философия моторов») были заложены еще 70 гг. XIX в. американским философом Ч. Пирсом (1839–1914), но окончательно он сложился только к XX в (Уильям Джеймс, (1842–1910), Джон Дьюи (1859–1952) и др.). Одной из главных особенностей прагматизма можно считать то, что в первую очередь это американская форма развития позитивизма (см. подробнее: [9]). Предпосылками к его возникновению стали, по всей видимости, несколько аспектов: во-первых, эмиграция некоторых позитивистов в США и, как следствие, новый виток развития философской идеи на новой почве; во-вторых, активное развитие техники, техницизм; в-третьих, период промышленного бума, сильный подъем экономики (появление серьезных финансовых игроков на мировом рынке) и как следствие соединение идей утилитаризма и субъективного идеализма в новую философию.

Одним из центральных понятий прагматизма является действие, которое направлено на эффективнее решение поставленных задач. Чем действеннее и эффективнее человеческое мышление, тем оно ценнее. Само по себе мышление воспринимается как путь приспособления к окружающей действительности для успешного достижения цели. Знание и мнения оцениваются практическими последствиями, полезностью, их функциональностью.

Разум прагматиками расценивается как инструмент для сортировки по уровню полезности как, собственно, для человека, так и для всего человечества. Воля, анализируя опыт, руководит знанием, ставит цели, и, наконец, избирает инструменты для достижения этих целей. Наука прагматиками оценивается в том же ключе, а именно как инструмент для осуществления поставленных целей. В центре познания не природа как раньше, а человек, что ярко характеризует это течение.

Наука — это коллективная вера в истины своего времени, которая обеспечивает конкретное целедостижение. Истина так же оценивается с позиции полезности ее для центра познания — человека. Действительность создается посредством воли и последующего действия человека, таким образом, объективная сторона опыта опускается, и он сводится лишь к духовной деятельности.

Прагматизм соотносил роль философии с общим методом разрешения узкопрактических проблем и поставленных целей конкретного человека. Для всех сфер, которые затрагивает позитивизм, превалирует утилитарный подход, иными словами выработка знаний и опыта имеет сугубо деятельный подход.

Особое место в прагматизме отведено концепту поведения человека, которое обусловлено тремя основными качествами: вера (т. е. готовность к действию), привычка (прочно сложившиеся вера) и убеждение (образ действия). Поведение вырабатывается в процессе воспитания и сообразно конечной полезной цели. Это утверждение можно проиллюстрировать примером из истории США, где один из прагматиков, Д. Дьюи, выступил реформатором системы образования. Основной задачей для него было переключение с широкого общего образования на узконаправленное, профессиональное, что вполне соответствовало общей концепции прагматиков. Иными словами, человек изучал только то, что может принести пользу в его конкретной будущей профессии.

Однако критика прагматизма как философского направления возникла практически сразу после его появления. Прагматизм, который фокусируется на практической значимости и полезности идей как критерии их истины, вызвал немало споров в философских кругах.

Неопозитивисты: Представители Венского кружка, такие как Рудольф Карнап, критиковали прагматизм за недостаточную строгость и научность. Они утверждали, что прагматическая концепция истины, зависящая от успешности или полезности, недостаточно четко обоснована и противоречит иным более логическим концепциям истины.

Критическая рациональность Карла Поппера: Хотя Поппер ценил некоторые аспекты прагматизма, он критиковал идею о том, что истина — это то, что работает. По его мнению, истина должна быть объективной и независимой от наших убеждений о ее полезности.

Теодор Адорно и Франкфуртская школа: Социальные философы из Франкфуртской школы, такие как Теодор Адорно, рассматривали прагматизм (особенно в американской культурной среде) как идеологию, которая оправдывает статус-кво и подталкивает к конформизму, игнорируя критические измерения истины, которые могут привести к трансформации общества.

Материалисты и марксисты: Некоторые представители материалистической и марксистской традиции критиковали прагматизм за то, что он, сосредотачиваясь на индивидуальных практических интересах, пренебрегает более широкими общественными и экономическими структурами, которые формируют эти интересы.

Логические и метафизические критики: Некоторые философы указывали на возможные логические противоречия в прагматической концепции истины — например, если истины зависят от их успешности, то что является критерием самой успешности?

Этические критики: Некоторые моральные философы критиковали прагматизм за релятивизм, считая, что он может привести к игнорированию этических принципов: если «истинным» считается то, что приносит практическую пользу, то как можно согласовать это с моральными обязательствами?

Можно выделить несколько направлений критики:

Приоритет практики над теорией: Прагматизм утверждает, что истина или ценность идеи определяется ее практической применимостью и результативностью, а не ее теоретической или абстрактной красотой. Такая ориентация может приводить к обвинениям в антиинтеллектуализме, так как теоретические исследования и чисто интеллектуальные поиски знания могут быть обесценены.

Скептицизм к метафизике и абстрактным идеям: Прагматисты часто проявляют скептицизм по отношению к метафизическим концепциям, которые не имеют явного практического применения или проверки. Это приводит к восприятию прагматизма как антиинтеллектуальной философии, потому что значительная часть западной философии исторически была сосредоточена именно на метафизических и абстрактных вопросах.

Эмпиризм и инструментализм: Прагматизм заключает, что идеи являются инструментами для действия и должны оцениваться по их эффективности. Это создает представление, что прагматисты пренебрегают «чистыми» интеллектуальными поисками, которые не ведут к мгновенным практическим результатам, что воспринимается как антиинтеллектуальная позиция.

Упрощение интеллектуальных процессов: Некоторые критики утверждают, что прагматизм упрощает сложные интеллектуальные процессы до уровня «что работает». Это потенциально может привести к недооценке многообразия интеллектуальных подходов и методов исследования.

Полемика вокруг этих вопросов способствует постоянному развитию и пересмотру как прагматизма, так и его критиков.

Однако в итоге широкий интерес к направлению в его исконном виде постепенно угас. А в 1970 г. на базе идей прагматизма (после переработки) и аналитической философии и постмодернизма было положено начало неопрагматизму.

Бытование философии прагматизма на чехословацкой почве и ее непосредственное влияние на К. Чапека рассмотрим далее.

3. Позитивизм и прагматизм в Чехословацкой Республике. Влияние идей прагматизма на творчество К. Чапека

Итак, первое знакомство Карела Чапека (1890–1938) с идеями прагматизма состоялось еще в 1914 г. во время его обучения в Карловом университете: обучался он с 1909 по 1915, а в 1915 г. получил степень доктора философии, защитив диссертацию на тему «Объективный метод в эстетике применительно к изобразительному искусству» (“Objektivní metoda v estetice se zřetěním k výtvarnému umění”) (подробнее см. тут: [12, s. 21–28.]). Первые два года своего обучения (один из которых он провел, занимаясь философией в Берлине и Париже) были посвящены немецкой и английской философиям, далее психологии и логике, эстетике и истории искусства. В Праге Чапеку преподавали философию профессор Ф. Крейчи, Ф. Чада и Ф. Дртина, а так же доценты О. Зих и М. Ростохар (в частности, Чада и Крейчи были оппонентами его диссертации). В качестве задания к семинару Чапек получил задание от Ф. Крейчи написать работу по философии прагматизма. Видимо, в поисках необходимого материала он посетил семинары с названием «Прагматизм, его развитие, метод и критика», которые вел у него тогда еще просто доцент философского факультета Э. Бенеш, позднее ставший вторым президентом Чехословакии, сменив на этом посту Т.Г. Масарика (также оказал заметное влияние на Чапека своей либерально-демократической гуманистической позицией). По воспоминаниям современников, 25–26 марта Чапек намеревался закончить «со своей семинарской работой о прагматизме» (далее воспоминания по: [5], (Корреспонденция, 84)). И именно эта учебная работа легла в основу опубликованной им позже брошюры «Прагматизм, или Философия практической жизни» (“Pragmatismus čili Filosofie praktického života”) [далее «Прагматизм». — К.К.] [10]. Она издавалась дважды: в 1918 г. в качестве июньского приложения к газете «Народни листы» (“Národní listy”), а также в издании «Дух и мир» (“Duch a svět”) и в 1925 г. с пятью новыми добавлениями — причем четыре из них были созданы еще в 1918 г., а последнее в 1925 г. В 1987 г. «Прагматизм» был напечатан снова вместе с другими семинарскими работами по эстетике и диссертацией Чапека. Два прижизненных переиздания свидетельствуют о том, что для автора, по всей видимости, это был не просто ученический труд в рамках его обучения, а что-то, несомненно, более важное. Однако давайте обратимся к истокам идей прагматизма и позитивизма на чехословацкой почве, проявившихся позднее в творчестве К. Чапека.

Одним из самых видных адептов прагматизма в Чехословакии был Ф. Крейчи (1858–1934)². Его также называют создателем чешской варианта «научной философии». Для сравнения, его коллеги-современники Крейчи, Ф. Чада и Ф. Дртина, к идеям позитивизма относились более спокойно. Дртина больше интересовался историей философии и педагогики, а Чада наряду с «научной философией» интересовался и католицизмом.

² Франтишек Крейчи — один из ведущих представителей чешского позитивизма, также он сыграл ключевую роль в становлении чешской научной психологии. Крейчи активно участвовал в организации и развитии философской школы Чехословакии, что оказало значительное влияние на развитие интеллектуальной жизни страны в тот период.

Ф. Крейчи отмечал в прагматизме заметно большее сопротивление «идеалистической философии», чем в позитивизме. Он считал позитивизм и идеализм лишь философскими направлениями и различал их по отношению к вопросу о возможности познания трансцендентного, или к вопросу необходимости обобщающего взгляда на мир. Позитивизм Крейчи определил как философию, нацеленную на единый всемирный взгляд на научной основе, исключая трансцендентное как таковое, не допускающую никакого иного знания кроме как научного и не признающую никаких иных истин кроме как научных. Он принципиально отвергал «все метафизики, все исследования о первопричинах, сущности, душе, бессмертии, боге и других идеях, которым не соответствует и не может соответствовать ни один чувственный опыт» (о чешских философах Межвоенного периода см. [12, s. 7–8]). Его позитивистская философия принимает только науку как гарант истины.

Суть этого прагматического метода — в радикальном расширении «действительного» опыта. Опыт включал в себя не только трансцендентное, научное, но и физическое, психическое и религиозное. Это соответствует критерию прагматизма: полезности, т. е. «польза, которая подталкивает человека к действию мысли» (см. подробнее: [13]). И субъективность критерия поддерживает идею субъективности и относительности всего знания.

В 1918 г. Крейчи издает труд «Философия последних лет до войны» (“Filosofie posledních let před válkou”) [13]. По случаю его выхода Чапек публикует в «Народни листы» рецензию, в которой американский прагматизм («эпическая жизнь» У. Джеймса) точно так же, как немецкую философию ценностей («реализация ценностей» В. Виндельбанда), интуиционизм А. Бергсона («творческая жизнь») или русский мистицизм (В. Соловьев «реализация Царства Божьего на земле») характеризует как форму, в которой «главная трансформация в философии настоящего» сопровождается уклоном от позитивистского «покорного и пассивного поклонения незнанию» [14]. Все эти формы новой философии, по мнению Чапека, делают акцент на активной деятельности человека, на его творчестве, на его возможности действовать. Если позитивист говорит (и вообще философ), что «реальным является то, что я знаю», то практическая жизнь отвечает — «реальным является то, что я делаю» (см. подробнее: [10]).

В своей работе «Прагматизм» К. Чапек особое внимание уделил прагматическому подходу и прагматической концепции знания. Однако нозетическое ядро прагматизма, понятие истины (и познания вообще) он так для себя и не принял. Выгода, моральные требования (на текущий момент), потребности сердца, потребности общества и т. д. могут быть ненадежным критерием достоверности наших знаний, надежной гарантией нашего выбора и решения. «История современной науки показывает, что часто знания нужно расширять, идя против них (этих критериев)» (см. подробнее: [10]).

Чапек трактовал прагматизм особым образом. Он не только не защищал его от различных нападков и более того, сам не соглашался с теорией прагматизма знания (понятие истины и ее критериев). «Ценное содержание» прагматизма он нашел для себя в его «моральных областях» (см. подробнее: [10]). Чапек поддерживает внимание философии прагматизма к повседневному опыту людей, а также к обычной, неоспоримой реальности, в которой существует обычный человек. Этот поворот означает «героическую решимость» философии, наконец, воспринять человека как «обычного человека», как человека «нравственных чувств, прямых мотивов, повседневного опыта, вульгарного сострадания и других ментальных инструментов, которые непосредственны,

потому что их множество, человека живущего в бесконечно разнообразном мире, объективном, эпическом» (здесь и далее цитаты по: [10, s. 76–83]). Для такой философии «нет маленьких, вульгарных, нефилософских фактов». Эта идея потом отразилась в произведениях Чапека и даже в его образе жизни: например, в кружке, по интересам, как его называли — «пятнички». По свидетельствам чешского журналиста Ф. Кубки (см.: [3, с. 372–393]) он не был литературным клубом, поскольку его членами были не только литературоведы, и там практически никогда не говорили о книгах и вообще о серьезных вещах. Преимущественно обсуждалось простое, человеческое, мирское: музыка сокольских сборов, садоводство, бюрократия, университетские профессора, исправность водопровода — иными беседами о реальной жизни. Там «словно намеренно приуменьшали существенное, преувеличивая незначительное» (см. подробнее: [3]) и основным важным качеством считалась «приличность», т. е. лояльность к взглядам друг друга, и, что немаловажно, к чехословацкой демократии и гуманизму. Литературовед Я. Мукаржовский считает, что Чапек возводил каждого отдельного творящего индивида до человека в общественном значении и апеллировал к тому, что в человеке человечно (см. подробнее: [3, с. 426–431]). Для писателя важны все формы народного для создания в своих произведениях образов обычных людей, а не сверхлюдей, уникальных в своем роде. Например, образы матери и окружающих ее призраков любимых мужчин из одноименной пьесы «Мать» (“Matka”, 1937). Все герои обладают простыми, но в то же время реалистичными чертами, свойственными простым людям: например, это увлечения мужчин, которыми они продолжили заниматься и после своей смерти.

Карел Чапек в рассуждениях о прагматизме оценил его «объективный индивидуализм» — понятие человека как свободного существа, имеющего «драматическую свободу выбора» [10]. Несмотря на то, что личная ответственность не гарантирует истинность того действия, что совершается, для него было важно именно право делать этот выбор самостоятельно.

Важно отметить, что не все исследователи творчества Чапека и его современники считают, что прагматизм занимает важное место в формировании личности и творчества писателя. К примеру, мемуарист Я.Б. Козак и исследователь Ф. Бурианек полагают, что влияние прагматизма на писателя не следует преувеличивать [10, с. 58, 503]. Вот что пишет сестра писателя Хелена Чапкова в своих воспоминаниях о брате: «Бескорыстный, на редкость общительный Карел, со своей детской душой, полный доброты, со всеми делился своими мыслями и поверял свою тревогу и страх за судьбы человечества. Видимо, желая избавиться от этого страха, невыносимого для его хрупкой, эмоциональной натуры, он на какое-то время воспринял некоторые идеи прагматизма. Он даже не допускал мысли, чтобы какие-то ценности погибли безвозвратно; ведь дверь, ведущая к светочу разума, слава богу, оставалась открытой. Когда Карел мог выразить на бумаге то, что мучило и угнетало его, человеческий удел представлялся ему более сносным. Но мог ли Карел согласиться с таким существованием, если бы призрак, являвшийся ему почти ежедневно, приносил облегчение только ему одному? Никогда! Свою робкую и скромную, но беззаветную любовь к людям он всегда прятал, можно сказать, под искупительной, сверкающей иронией» [3, с. 58]. Она считает, что идеи прагматизма восприняты Чапеком не полностью и в качестве временной меры для защиты от разочарований.

Анализировать философские взгляды этого чешского писателя довольно непросто. И хотя его называют чешским прагматистом, «...он не обращался напрямую к нему или не говорил об этом или вообще не говорил о релятивизме и плюрализме» [15, s. 54]. Сам себя Чапек не относил к какому-либо философскому направлению, и его позиция

находится за пределами четко выраженных философских систем. Вместо того чтобы придерживаться какого-то одного направления, Чапек использовал художественные формы для выражения различных философских идей, постоянно оставляя их открытыми для интерпретации читателем.

В своих произведениях Чапек затрагивает такие темы, как человеческая природа, технология и ее влияние на общество, этические вопросы, связанные с прогрессом, и будущее человечества. Все эти аспекты он исследует через призму характерных для модернизма средств, таких как ирония, сатира и даже абсурд, что предоставляет читателю возможность самостоятельно задуматься над обозначенными проблемами.

Основные идеи, присущие его работам, часто касаются недоверия к утопическим проектам и неограниченному прогрессу. Например, в пьесе "R.U.R." он исследует возможные последствия неуправляемого развития технологий, создавая своего рода антиутопию, где роботы, произведенные людьми, начинают угрожать самому существованию человечества. Это произведение отражает сомнения Чапека в том, что научное и техническое развитие автоматически ведет к моральному и социальному прогрессу.

Еще одной важной темой, которую Чапек исследует, является морализм и этические дилеммы. Он часто показывает, что перед лицом сложных моральных выборов нет однозначных ответов. Вместо этого он дает читателю пространство для размышлений и самостоятельного поиска истины. Это ярко видно в его произведениях (например рассказ «Почтамт» или роман «Война с саламандрами»), где вопросы этики и ответственности занимают центральное место.

Чапек также скептически относился к догматическим и авторитарным идеям, рассматривая их через призму критического разума и человеческого здравомыслия. По сути, его творчество можно назвать гуманистическим, так как он постоянно призывает к уважению человеческой индивидуальности и внутренней свободы.

Основной «категорией», центральной фигурой во всех его произведениях является человек. Ценность человека заключается в действии (основная идея прагматизма), а именно в совершенствовании себя и своей культуры, что становится возможным благодаря постоянному познанию и созиданию. Чапек в своих работах подчеркивает, что «миссия интеллекта заключается, прежде всего, в том, чтобы постоянно идти к знанию, поскольку истина в целом действительна и что дух, покидающий этот путь, предаёт себя» [11, s. 566]. Любой человеческий опыт ценен как общекультурный вклад, который ведет к общему знанию реальности. Однако абсолютное знание — это идеал, который может быть намечен, но не может быть достигнут. Чапек приветствует любые неидеологические убеждения, основанные на образовании и культуре, если они будут давать надежду на возможность совершенствования и развития культуры, которая выведет современного человека из его эмпирического скептицизма.

Чапек выступает против догматизма, защищает плюрализм мнений и ценностей; защищает человека и его субъективный опыт (это он черпает из прагматизма). Релятивизм, каким он понимается обычно, Чапек отвергает, поскольку понимает, чем он может кончиться для общества; однако признает, что никакие ценности никогда не смогут соответствовать постоянно меняющимся потребностям. Истина не может быть статичной, она должна постоянно меняться, и только в такой изменчивости она может быть важна для практической жизни.

Прагматизм как философское направление акцентирует внимание на практических последствиях и полезности идей, а также на их способности решать конкретные проблемы. Рассмотрим, как эти концепции проявляются в творчестве Чапека.

Практическое применение научных идей: В своих произведениях, таких как “R.U.R.” и «Война с саламандрами», Чапек исследует последствия научных и технологических изобретений (см. подробнее: [1, 8, 9]). Подобно прагматистам, он сосредоточен на практических эффектах этих изобретений для общества. Хотя сюжеты его работ часто напоминают антиутопии, автор показывает, что научные достижения могут иметь как положительные, так и разрушительные последствия.

Этика и решения: Прагматизм всегда ставит на первое место этическую сторону практических решений. Чапек в своих произведениях обращает внимание читателя на сложные моральные вопросы, которые возникают в связи с научным прогрессом.

Социальные проблемы и их решение: Чапек часто обращается к социальным темам, исследуя способы решения проблем общества. В его произведениях можно увидеть отражение прагматической философии в стремлении найти эффективные и реалистичные решения социальных конфликтов. Он явно демонстрирует, что методы решения социальных вопросов должны базироваться на реальной пользе и улучшении качества жизни.

Человеческая природа и практическая философия: В произведениях Чапека часто исследуется человеческая природа, что также перекликается с прагматической концепцией, акцентирующей внимание на адаптации поведения и мышления для достижения более эффективных результатов. Он показывает, как понимание и принятие реальной человеческой природы способствует поиску более успешных решений реальных проблем.

Таким образом, творчество Карела Чапека можно рассматривать в ключе философии прагматизма, так как он интегрирует идеи о практическом применении знаний, решении социальных и этических проблем и адаптации к реальной человеческой природе. В этом смысле он использует прагматизм как инструмент для критического осмысления современных вызовов.

Итак, хотя в некоторых идеях Чапека мы можем видеть соблюдение этических взглядов Дьюи и Джеймса, нельзя сказать, что чешский писатель был в прямом смысле слова прагматиком. Философия прагматизма для Чапека была сосредоточена на практической жизни, т. е. прагматизм он понимал как «философию практики». Эта философия в какой-то мере сформировала мировоззрение Чапека (помимо, конечно, художественных влияний) наравне с другими, например, с идеалистической философией и философией жизни Анри Бергсона.

Таким образом, философские взгляды Карела Чапека можно рассматривать как сложный сплав различных идей, которые он эстетически воплощал в своих произведениях, избегая приверженности к каким-либо узким доктринам. Его творчество призывает к размышлению, поощряя открытость к интерпретациям и многозначность в поиске истины.

Выводы

Подводя итоги нашему исследованию, можно отметить, что эволюция позитивизма XX в. отражает формирование нового взгляда на проблему научной рациональности. Прагматизм, в свою очередь, во многом способствовал отказу от традиционной метафизики и полному пересмотру задач философии. Усилия по устранению абстрактных предположений и догм, прямое сосредоточение на текущих проблемах делают прагматизм привлекательной философией, чьи амбиции превосходят компетенции обычной академической философии.

Молодежь привлекали идеи прагматизма, главным образом, из-за представлений о гибкости реальности. Это философское течение понимали как призыв к сотрудничеству в преобразовании пластичной реальности, особенно социальной, человеческой. Чапек в своей работе, посвященной прагматизму, выводит тезис, что прагматизм всего лишь «метод рассуждения», а не целостная философия. И хотя он отдал предпочтение литературному творчеству перед философией и эстетикой, на наш взгляд, через свое произведение «Прагматизм, или Философия практической жизни», а также через контакты с философами-прагматиками, Карел Чапек смог воспринять некоторые аспекты прагматизма, преодолеть его слабые стороны и тем самым выйти на новый уровень мироощущения, который можно проследить в его литературных произведениях.

Во-первых, влияние прагматизма видно в отношениях Чапека к научной и технологической прогрессии. Так, в пьесе «R.U.R.» он рассматривает роботов как метафору индустриализации и механизации общества. Хотя автор и признает, что прогресс воспринимается как неизбежная сила, он также подчеркивает важность его этических последствий, придерживаясь идеи, что технологии должны служить человечеству, а не наоборот. Здесь отражается прагматистская идея, что истина концепции оценивается ее последствиями на практике.

Во-вторых, Чапек живо интересовался вопросами демократии и социального взаимодействия, что также находит отклик в прагматической философии. В своих произведениях, таких как, например, «Фабрика Абсолюта», он задается вопросами о влиянии политических и экономических систем на жизнь обычных людей. Его произведения часто побуждают читателя задуматься, как различные идеологии и системы управления воздействуют на человечество, приглашают к практическим действиям, которые могут улучшить человеческую жизнь, что является одной из ключевых точек философии прагматизма.

Наконец, его открытые и ироничные раздумья о морали и человеческой природе также можно рассматривать в контексте прагматизма. Чапек, скептически относясь к абсолютным истинам и универсальным моральным нормам, часто исследовал субъективность индивидуального опыта и влияние его различных контекстов и ситуаций на принятие решений.

Таким образом, философия прагматизма, с акцентом на практическую применимость, отразилась в динамичных, вдумчивых произведениях Карела Чапека, утвердив его как одного из ведущих мыслителей XX в.

Список литературы

Исследования

- 1 *Бернштейн И.А.* Карел Чапек. Творческий путь. М.: Наука, 1969. 198 с.
- 2 *Зотов А.Ф.* Современная западная философия: учебник. М.: Высшая школа, 2005. 781 с. URL: <https://studfiles.net/preview/5580390/page:12/> (дата обращения: 02.12.2024).
- 3 Карел Чапек в воспоминаниях современников / пер. с чеш.; предисл. С.В. Никольского; сост. и коммент. О.М. Малевича. М.: Худож. лит., 1983. 575 с.
- 4 Краткий философский словарь / под ред. А.П. Алексеева. М.: ТК Велби; Проспект, 2004. 491 с.
- 5 *Малевич О.М.* Карел Чапек: критико-биографический очерк. М.: Худож. лит., 1989. 304 с.

- 6 *Никольский С.В.* Карел Чапек — фантаст и сатирик. М.: Наука, 1973. 473 с.
- 7 *Степин В.С., Горохов В.Г., Розов М.А.* Философия науки и техники. М.: Гардарики, 1996. 377 с.
- 8 *Тархова М.А.* Гл. VIII. Позитивизм XX века и его разновидности // История философии. Учебн. пособ. для вузов / под ред. В.М. Мапельмани, Е.М. Пенькова. М.: Приор, 1997. С. 150–166.
- 9 *Barnes T.J.* American pragmatism: Towards a geographical introduction // *Geoforum*. 2008. № 39. P. 1542–1554.
- 10 *Čapek K.* Pragmatismus čili Filosofie praktického života. P.: Vyd. F. Topič, 1925, pp. 76–83.
- 11 *Čapek K.* Téměř kus noetiky // O umění a kultuře III. P.: Československý spisovatel, 1986, s. 566.
- 12 *Halík M.* Karel Čapek. Život a dílo v datech / ed. by Jiří Opelík. P.: Academia, 1983, pp. 21–28.
- 13 *Krejčí F.* Filosofie posledních let před válkou. P.: Jan Laichter, 1918, pp. 7–8.
- 14 *Skoumal L.* Pragmatismus a jeho reflexe v dějinách české filosofie u Františka Krejčího a Karla Čapka // Masarykova univerzita. URL: https://is.muni.cz/th/146862/ff_b_a2/ (дата обращения: 02.12.2024).
- 15 *Zouhar J.* Filosofie Karla Čapka // Studie k dějinám českého myšlení 20. století. Brno: Masarykova universita, 1999, p. 54.

© 2024. **Ksenia K. Maslova**
Moscow, Russia

INTERPRETATION OF PRAGMATISM IN K. CHAPEK'S WORK

Abstract: The revolutions of 1848 became a turning point, after which philosophy faced new challenges and the need to adapt to the changed conditions of reality. This led to the emergence of a number of new trends in the twentieth century, such as positivism, neopositivism, pragmatism, psychoanalysis, neo-Freudianism and existentialism. Each of these directions offered its own ways of comprehending human experience and understanding the world. The paper focuses on positivism and pragmatism, the latter as its varieties, which have had a significant impact on cultural and philosophical thought. Pragmatism, which originated in the United States, quickly penetrated into European, and hence into Czechoslovak culture, becoming an integral part of the intellectual environment. In the same way Karel Čapek came under the influence of this philosophy, which had a significant impact on his work. The purpose of the study is to analyze how these philosophical ideas determined his worldview and literary activity. To this end it is necessary to solve several tasks: to study the foundations of pragmatism and its concepts, to understand its significance in the European and Czechoslovak context, and, finally, to analyze a number of Čapek's texts in order to identify how pragmatism affected his personal philosophy and creative approach.

Keywords: Pragmatism, Czech Literature, K. Čapek.

Information about the author: Ksenia K. Maslova — Researcher, A.M. Gorky Institute of World Literature of the Russian Academy of Sciences, Povarskaya St., 25A, bldg. 1, 121069 Moscow, Russia.

ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0003-1059-3746>

E-mail: ksema_maslova@mail.ru

Received: April 15, 2024

Approved after reviewing: July 25, 2024

Date of publication: December 29, 2024

For citation: Maslova, K.K. "Interpretation of Pragmatism in K. Chapek's Work." *Vestnik slavianskikh kul'tur*, vol. 74, 2024, pp. 182–195. (In Russ.)

<https://doi.org/10.37816/2073-9567-2024-74-182-195>

References

- 1 Bernshtein, I.A. *Karel Chapek. Tvorcheskii put'* [*Karel Chapek. Creative Path*]. Moscow, Nauka Publ., 1969. 198 p. (In Russ.)
- 2 Zotov, A.F. *Sovremennaia zapadnaia filosofii: uchebnik* [*Modern Western Philosophy: Textbook*]. Moscow, Vysshiaia shkola Publ., 2005. 781 p. Available at: <https://studfiles.net/preview/5580390/page:12/> (Accessed 02 December 2024). (In Russ.)
- 3 *Karel Chapek v vospominaniiakh sovremennikov* [*Karel Chapek in the Memoirs of Contemporaries*], trans. from Czech; introd. by S.V. Nikol'skii; comp., comm. O.M. Malevich. Moscow, Khudozhestvennaia literature Publ., 1983. 575 p. (In Russ.)
- 4 *Kratkii filosofskii slovar'* [*A Short Philosophical Dictionary*], ed. A.P. Alekseev. Moscow, TK Velbi Publ., Prospekt Publ., 2004. 491 p. (In Russ.)
- 5 Malevich, O.M. *Karel Chapek: kritiko-biograficheskii ocherk* [*Karel Chapek: a Critical and Biographical Essay*]. Moscow, Khudozhestvennaia literature Publ., 1989. 304 p. (In Russ.)
- 6 Nikol'skii, S.V. *Karel Chapek — fantast i satiric* [*Karel Chapek is a Science Fiction Writer and Satirist*]. Moscow, Nauka Publ., 1973. 473 p. (In Russ.)
- 7 Stepin, V.S., Gorokhov, V.G., Rozov, M.A. *Filosofii nauki i tekhniki* [*Philosophy of Science and Technology*]. Moscow, Gardariki Publ., 1996. 377 p. (In Russ.)
- 8 Tarkhova, M.A. "Glava VIII. Pozitivizm XX veka i ego raznovidnosti" ["Chapter 8. 20th Positivism and its Varieties"], *Istoriia filosofii. Uchebnoe posobie dlia vuzov* [*The History of Philosophy. A Textbook for Universities*], ed. V.M. Mapel'mani, E.M. Pen'kova. Moscow, Prior Publ., 1997, pp. 150–166. (In Russ.)
- 9 Barnes, Trevor J. "American pragmatism: Towards a geographical introduction." *Geoforum*, no. 39, 2008, pp. 1542–1554. (In English)
- 10 Čapek, Karel *Pragmatismus čili Filosofie praktického života*. Praha, Vyd. F. Topič Publ., 1925, pp. 76–83. (In Czech)
- 11 Čapek, Karel "Téměř kus noetiky." *O umění a kultuře III*. Praha, Československý spisovatel Publ., 1986, p. 566. (In Czech)
- 12 Halík, Miroslav *Karel Čapek. Život a dílo v datech*, ed. by Jiří Opelík. Praha, Academia Publ., 1983, pp. 21–28. (In Czech)
- 13 Krejčí, František *Filosofie posledních let před válkou*. Praha, Jan Laichter Publ., 1918, pp. 7–8. (In Czech)
- 14 Skoumal, L. "Pragmatismus a jeho reflexe v dějinách české filosofie u Františka Krejčího a Karla Čapka." *Masarykova univerzita*. Available at: https://is.muni.cz/th/146862/ff_b_a2/ (Accessed 02 December 2024). (In Czech)
- 15 Zouhar, Jan "Filosofie Karla Čapka." *Studie k dějinám českého myšlení 20. století*. Brno, Masarykova universita Publ., 1999, p. 54. (In Czech)