

<https://doi.org/10.37816/2073-9567-2024-74-237-248>

УДК 75.046:7.048.3

ББК 85.146.56+85.124

Научная статья/Research article



This is an open access article distributed under
the Creative Commons Attribution 4.0
International (CC BY 4.0)

© 2024 г. И.В. Черняева

г. Барнаул, Россия

© 2024 г. Д. Булгаева

г. Барнаул, Россия

**КОМПЛЕКСНЫЙ ПОДХОД
В ИЗУЧЕНИИ ПОДПИСНЫХ ПРОИЗВЕДЕНИЙ
ЦЕРКОВНОЙ ЖИВОПИСИ XIX–XX ВВ.
С ОРНАМЕНТИРОВАННЫМ ФОНОМ**

Исследование выполнено при финансовой поддержке Российского научного фонда в рамках научного проекта № 24-28-00692 «Технологические особенности произведений живописи XX века: комплексный анализ»

Аннотация: Интерес к исследованию, анализу и систематизации орнаментальной системы в изобразительной традиции христианства сохраняет свою актуальность в современной науке. Исследователи рассматривают орнаментальный декор как важную составляющую произведений изобразительного искусства и архитектуры и самостоятельный вид художественного творчества. На протяжении столетий ученые подчеркивали в своих трудах значение орнамента, как признака атрибуции произведения искусства. Огромное разнообразие и редкое повторение узоров, размещенных по фону поздних русских икон, заставляет обратиться к более подробному изучению этого явления. Цель — идентификация подписных произведений русской иконописи второй половины XIX – начала XX вв. с золочеными орнаментальными фонами сквозь призму атрибуции. Комплексный подход с разносторонним изучением формы и содержания орнаментальных мотивов позволяет определить идентичные характеристики и объединить в группы ряд выявленных и атрибутированных произведений. Важной составляющей в этом процессе является технологический аспект. Различные методы нанесения орнамента на подготовленную поверхность не только обусловлены временными рамками, но могут нести оттенок социальной принадлежности автора. Рассматривается значение исторических текстов в процессе атрибуции иконного образа. Стилистический, иконографический и композиционный анализ живописи, а также выявление подписей на произведениях является необходимой составляющей идентификации группы икон с аналогичной системой декорации. В статье приведены примеры комплексного исследования произведений поздней

русской иконописи с орнаментированным золоченым фоном. Значимым шагом в исследовании этой темы станет создание визуальной базы произведений иконописи с орнаментальным фоном, выявленных на территории региона. Выявление взаимосвязей орнамента чеканных фонов иконописных образов с окладами, цинкографическими и литографическими образами, резьбой и монументальной росписью позволяют расширить рамки и обозначить перспективы исследования.

Ключевые слова: атрибуция, технология, орнамент, иконография, иконопись, подписи, золочение.

Информация об авторах:

Ирина Валерьевна Черняева — кандидат искусствоведения, доцент, Алтайский государственный университет, пр-т Ленина, д. 61, 656049 г. Барнаул, Россия.

ORCID ID: <http://orcid.org/0000-0003-0308-0969>

E-mail: gurkina-22@mail.ru

Галина Дмитриевна Булгаева — кандидат искусствоведения, доцент, Алтайский государственный университет, пр-т Ленина, д. 61, 656049 г. Барнаул, Россия.

ORCID ID: <http://orcid.org/0000-0002-1608-3299>

E-mail: BulgaevaGD@yandex.ru

Дата поступления статьи: 15.01.2024

Дата одобрения рецензентами: 11.09.2024

Дата публикации: 29.12.2024

Для цитирования: Черняева И.В., Булгаева Г.Д. Комплексный подход в изучении подписных произведений церковной живописи XIX–XX вв. с орнаментированным фоном // Вестник славянских культур. 2024. Т. 74. С. 237–248.

<https://doi.org/10.37816/2073-9567-2024-74-237-248>

Сохранение и популяризация культурного наследия России остается актуальной проблемой гуманитарного знания на протяжении XX–XXI вв. За последние десятилетия изменились некоторые принципы теории и практики искусствоведения. Объективный подход в исследовании произведений культурного наследия заставляет ученых обращаться к различным методам других наук. Исследователи, реализующие свои проекты на стыке разных научных направлений, имеют более широкий спектр данных по предмету изучения и оперируют разнообразными выявленными фактами поставленной проблемы. Современные исследователи в своих трудах обращаются к комплексному анализу, результатам физико-химических и реставрационных исследований, архивных изысканий, стилистическому, иконографическому и другим методам [2, с. 34; 9, с. 240]. Такой подход обеспечивает выявление объективных фактов, позволяющих более полно представить информацию о произведении, наиболее точно определить ее атрибуцию и роль в общекультурном процессе.

Значительное количество и недостаточная изученность сохранившихся произведений русской иконописи XIX–XX вв. требуют к себе особого внимания современных исследователей. Необходимо разработать новые методологические подходы по систематизации и классификации поздних икон. Физико-химические методы проливают свет на технико-технологические данные создания памятников живописи [6]. Детальный процесс создания поздних икон во многом утрачен, и его реконструкция представляет собой сложную научную работу. Для представления общей картины поздней русской иконописи необходимы как практические изыскания и введение в научный оборот конкретных произведений, так и разработки общих методологических подходов классификации и атрибуции.

Выявление и введение в научный оборот образов с историческими текстами значительно дополняют информацию по иконописным центрам и отдельным иконописцам указанного периода. Исследование произведений изобразительного искусства, имеющих авторские, топонимические, датированные и другие подписи, актуально и востребовано в рамках их атрибуции и экспертизы [3, с. 299]. Датированные авторские и топонимические подписи ориентируют специалистов во временном и территориальном пространстве изобразительного искусства. При исследовании исторических текстов ученые обращаются к палеографическому анализу и физико-химическим методам [15]. Надписи могут относиться ко времени и условиям создания иконы, ее бытования, почитания и воспроизведения. Подлинные подписные произведения, в ряде случаев, признаются специалистами как эталонные и становятся устойчивыми координатами при атрибуции памятников близких по стилистическим, иконографическим и технологическим признакам.

Наряду с буквенным текстом глубоко информативным является декоративное убранство произведений иконописи. Орнамент емко и точно отражает в себе стилистические характеристики времени и места своего происхождения. Черты декора, его композиционное расположение в сочетании с живописными и технологическими данными могут говорить о профессионализме иконописца, его владении техникой, умением применять законы рисунка, цветоведения, геометрического построения узора.

Выявление сочетания в одном памятнике не менее двух важных информативных источников актуально для современного искусствоведения и позволяет идентифицировать определенный образ и приблизить его к ряду эталонных произведений. Изучению текстов на русских подписных иконах посвящены работы Н.А. Замятиной, И.Л. Бусевой-Давыдовой, М.С. Трубачева и других. Соответственно, при изучении подписных произведений иконописи следует применять комплексный подход и особое внимание уделить произведениям с орнаментально декорированным фоном, полями и т. д. Значение орнамента как признака атрибуции произведения искусства подчеркивал в своих трудах В.В. Стасов [11, с. 32]. Г. Вздорнов утверждает, что «...орнамент свидетельствует о характере и манерах письма исполнителя, представляет разнообразие орнаментальных форм и нередко многое проясняет в характере сюжетной живописи» [5]. Принцип систематизации поздних русских икон по орнаментальной принадлежности может дать новые ориентиры в данном вопросе. За последние десятилетия ведущие отечественные искусствоведы все чаще публикуют результаты исследований о произведениях русской иконописи XVIII–XX вв. Среди них труды Н.И. Комашко, А.В. Рындиной, О.Ю. Тарасова и др. Интерес к исследованию, анализу и систематизации орнаментальной системы в изобразительной традиции христианства не угасает на протяжении столетий. Изучение орнамента в рамках отражения стиля эпохи просматривается в трудах Е.И. Кириченко, О.А. Казакова [8]. Культурологическое значение орнаментальных систем и их содержание приведено в трудах Н.Н. Лавриновой, Е.В. Гилевич, методологический аспект изучения орнаментальных систем представлен в статье А.С. Нечаевой [10]. В этих исследованиях освещены общие вопросы генезиса и закономерностей развития орнамента. Значение орнаментальной системы в декоративно-прикладном искусстве русского средневековья подробно представлено в трудах отечественных ученых. Исследованию орнаментов в византийском искусстве посвящены публикации В.Д. Лихачевой, Н.В. Жилиной. Своеобразие орнаментального золоченого фона новгородских икон XV в. рассматривается в работе А.С. Преображенского [12]. Изучению роли декоративного украшения в монументальной средневековой живо-

писи Руси посвящена фундаментальная монография М.А. Орловой. И.А. Стерлигова рассматривает систему узоров в произведениях декоративно-прикладного искусства средневековья с точки зрения символики и стилистики [14, с. 146]. В трудах А.В. Рындиной орнаментальные традиции исследуются сквозь призму идейно-содержательной наполненности. Технологический вопрос создания золоченых орнаментальных фонов описан в публикациях ряда исследователей и реставраторов [16, с. 73]. Несмотря на достаточно активное изучение данной проблемы современными учеными, большая часть вопросов в этой области остается недостаточно исследованной и требует к себе пристального внимания.

Значительное разнообразие и редкое повторение узоров, которыми орнаментированы фон и поля поздних русских икон, заставляет обратиться к более подробному изучению этого явления. При составлении описей храмовой утвари в 1920-30 гг. иконы с чеканными фонами указывались как особо ценные. На территории Западной Сибири сохранилось несколько иконостасов с образами, имеющими орнаментальный золоченый фон, а также многочисленные разрозненные иконы в различных собраниях с указанными технологическими характеристиками, среди которых выявлены произведения с авторскими подписями. Достаточно большое количество и удовлетворительная сохранность произведений с наличием рассматриваемых признаков, с одной стороны, и слабое освещение представленной темы в научных публикациях с другой, подтверждает необходимость исследования данного вопроса.

Одной из характерных и ярко выраженных черт произведений церковной живописи является орнаментальный декор. Узор воплощает в себе такие характеристики, которые обусловили его максимальное сближение с иконописью: символичность, условность, плоскостность, декоративность и проработанность, которые формально соответствуют языку иконописи [4, с. 420]. Орнамент в течение многих веков являлся неотъемлемой частью христианского искусства, большая востребованность в перечисленных свойствах орнамента при выполнении иконных образов была проявлена в русском искусстве конца XIX – начала XX в. Широкое распространение орнаментальных фонов на иконных образах могло быть обусловлено тем, что в этот период в иконописной среде у художников просматривается стремление к возрождению древнерусских традиций [18, с. 227]. Обращение к памятникам архитектуры, иконографическим системам и художественным формам средневековой Руси служило подспорьем к воссозданию декоративных форм, в частности, украшения икон басмой [13, с. 116]. При живописности формы, которую давали технико-технологические возможности масляной живописи и академические традиции в передаче объема, орнамент придавал изображению двухмерность, лаконичность, детализацию, условность и т. д., тем самым сближал живопись с иконописью. Узор, нанесенный на фон иконы по левкасу, в иконописной среде называют цирровкой (от слова царапать, процарапывать). Существовали различные способы нанесения орнамента на левкас с использованием золочения (гравировка, цирровка, чеканка, объемный левкас и др.). Технология их выполнения описана в трудах В.В. Филатова [16 с.24-25].

В музейных, храмовых и частных собраниях сохранились произведения поздней иконописи, отражающие в себе вышеперечисленные характеристики. Сочетание в данных памятниках орнамента и исторической надписи актуализируют их изучение. Так, на иконе Святителя Николая из собрания храма Казанской иконы Божией Матери г. Бийска (Алтайский край) присутствует производственная печать. Образ аналойного размера выполнен масляными красками по тисненому золоченому фону (иллюстра-

ция 1). На обороте по центру просматривается прямоугольная синяя печать средних размеров с текстом: «Торговый дом Гавриила Корнилова наследника. Москва, Ильинка». Торговый дом Корнилова Гавриила наследники действовал в Москве в 1878–1910 гг., при нем имелась мастерская ювелирных, золотых и серебряных изделий [1]. Изображение Святого Николая соответствует иконографии с никейским чудом. К поясному изображению святителя с двух сторон на уровне плеч склонены поясные фигуры Спасителя и Богородицы на облаках. В руках они держат символы архиерейской власти: Спаситель — Евангелие, Богородица — мафорий. Святитель облачен в синий подризник, красный полиставрион с зеленым оборотом и бело-голубой омофор с золотыми крестами. Святительские одежды обильно украшены золотой разделкой с элементами геометрического узора (звезды, кресты, ромбы), по краям поручей, подола и оплечья — «жемчужка». Геометрический декор с имитацией драгоценных камней украшает Евангелие в руках святителя.

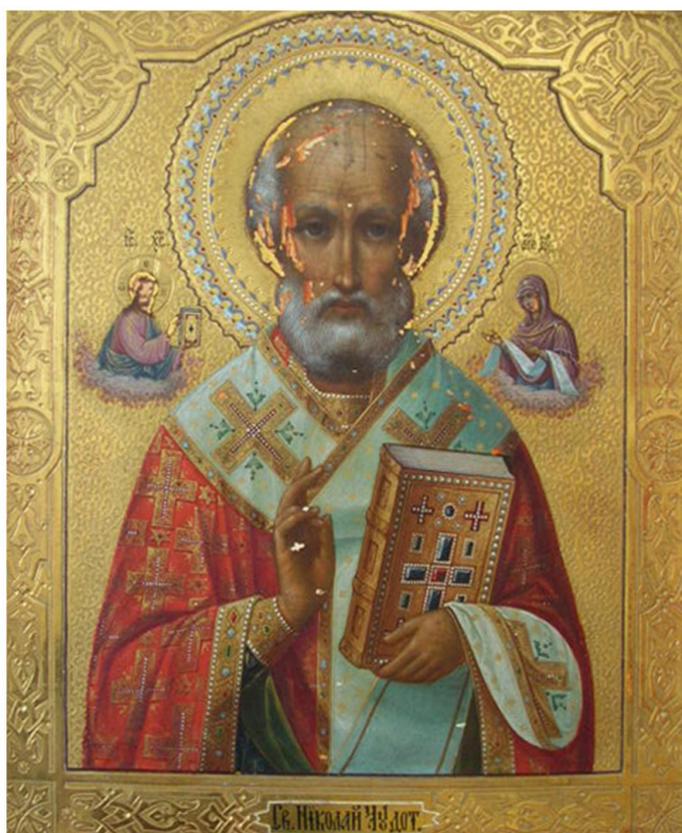


Иллюстрация 1 — Икона святитель Николай чудотворец.
Дерево, масло, золочение 31,2 x 27 x 2,8 см. (фото Г.Д. Булгаевой)
Figure 1 — Icon of St. Nicholas the Wonderworker
Wood, Oil, Gilding 31,2 x 27 x 2,8 cm. (photo by G.D. Bulgueva)

Детальная проработка форм объемов и тонкая моделировка личного свидетельствуют о владении автором произведения высоким исполнительским уровнем. Иконичность прослеживается в трактовке освещенности личного: отсутствие стороннего источника света. Мягкие светотеневые переходы и сосредоточие света в центре лица характерны для техники плав (многослойного наплавления тонких слоев цвета).

К XIX в. этот технологический прием исполнения сохраняется в произведениях старообрядческих центров (Палех, Мстера) [7, с. 138]. Сближает образ святого Николая с иконами из указанных центров обильное применение твореного золота и ассиата. Фон украшен орнаментом из завитков с небольшим рапортом. Декор иконы выполнен плоскоотно, лишь поля и нимб выделены объемом по периметру, рама вверху имеет арочное завершение. Орнамент полей симметричен, но все его элементы повторяются лишь в зеркальном отражении. Возможно, при изготовлении использовали заготовку с готовым тиснением на левкасе. Судя по отсутствию стыковок и неповторяемости элементов узора на полях, наносить орнамент могли единым оттиском. При исследовании поверхности фона методом макросъемки видно, что живопись по периметру (наиболее четко это просматривается на изображении облаков) нанесена поверх узора золочения. Соответственно, изначально на левкас наносился рисунок узора, затем сусальное золото на полимент, а потом — живопись. В верхних углах поля круглые медальоны с геометрической вязью. Декор рамы разделен на семь частей. В нижних углах квадраты с четырьмя стилизованными трилистниками, расположенными диагонально, узоры на полях справа и слева разделяют круглые медальоны с аналогичным орнаментом, но вертикальными направляющими. Внизу, по центру размещена надпись «Св. Николай Чудот.», заключенная в многогранник. Узоры рамы, размещенные между медальонами и надписью по основным формам, пропорциям, мотиву и лейтмотиву соответствуют друг другу. При этом из-за различных по объему плоскостей заполненности орнамент в деталях имеет отличия. Наложение рисунка рассматриваемых фрагментов один на другой показывает разницу этих орнаментов. Это говорит о невозможности применения для всех шести фрагментов одного чекана. В верхних углах крупные медальоны со сложной вязью. Неорусский стиль превалирует в исполнении окладов во второй половине XIX в. Исследователи усматривают в этом элементе обращение к народным традициям, сравнивая форму рамы с оформлением наличников [17, с. 143].



Иллюстрация 2 — Оклад к иконе Богородицы «Иерусалимская» XIX–XX вв.
(фрагмент, фото Г.Д. Булгаевой)

Figure 2 — The Frame for the Icon of the Theotokos “Jerusalem” of the 19th–20th Centuries
(Fragment, Photo by G.D. Bulgaeva)

Похожий элемент расположен в верхних углах серебряного оклада от иконы Богородицы Иерусалимская из собрания храма Святого Пантелеимона г. Белокуриха (Алтайский край) (иллюстрация 2). Аналогичные круглые медальоны довольно часто встречаются в орнаменте фона «цирочных» икон конца XIX – начала XX в. на иконе Богородицы «Взыскание погибших» из храма Покрова Пресвятой Богородицы с. Быстрый исток (Алтайский край) (иллюстрация 3).

На иконе Святителя Николая наверху вписано в плоскую арку над нимбом святителя. Нимб святого разграничен тремя рядами декоративной эмалевой разделки различной формы и цвета: треугольники, жемчужка, трилистники. Такое сочетание неоднократно встречается в исполнении нимбов на других иконах рубежа XIX–XX вв., выполненных в различных техниках. На иконе св. Пантелеимона из собрания музея истории Православия на Алтае (185 x 120 x 3 см., дерево, золочение, масло) нимб имеет похожее декоративное решение, при этом прослеживается и ряд отличий. Это может свидетельствовать о соответствии икон одному художественному направлению, но различному происхождению. В рассматриваемых произведениях прослеживается авторское решение как живописных, так и орнаментальных форм. Таким образом, орнаментальные композиции икон с узорным фоном и полями имеет общее решение, подчиненное стилевому направлению своего времени. Наряду с этим существуют некоторые детали, которые свидетельствуют об индивидуальном, возможно, авторском подходе к нанесению декора.

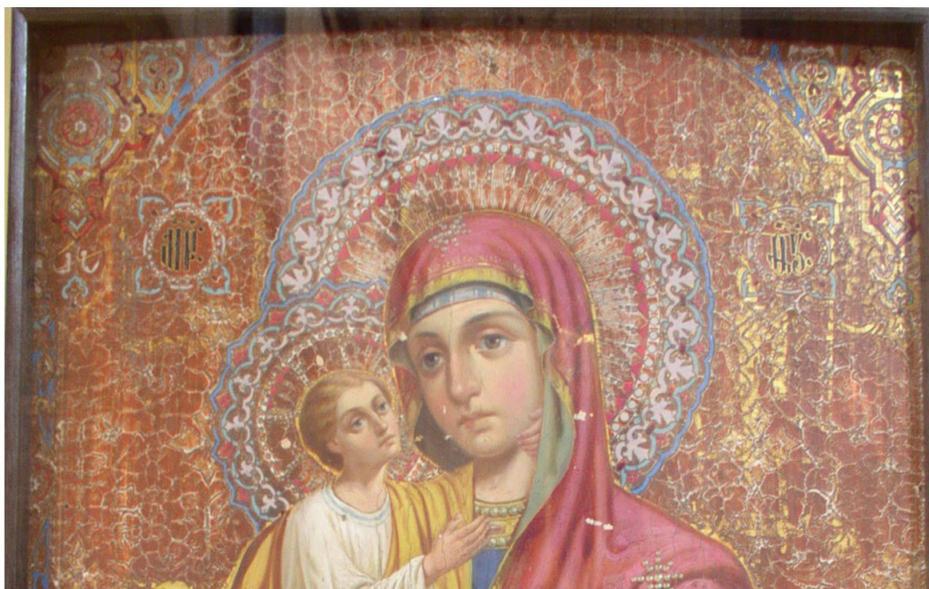


Иллюстрация 3 — Икона Богородицы «Взыскание Погибших».

Дерево, левкас, золочение, масло XIX–XX вв.

(фрагмент, фото Г.Д. Булгаевой)

Figure 3 — Icon of the Virgin Mary “Recovery of the Dead”

Wood, Gesso, Gilding, Oil, 19th – 20th Centuries

(Fragment, Photo by G.D. Bulgaeva)

Высокий технологический уровень исполнения живописи на иконе Святителя Николая, декоративное решение фона и рамы произведения свидетельствует о высокопрофессиональном уровне изготовления данного памятника. Информация печати

на обороте в сочетании с орнаментальным декором рамы и фона определяет круг произведений, созданных в мастерских Торгового дома Гавриила Корнилова. Написание карнации находит технологические аналоги в произведениях других центров иконописи Центральной России и восходит к более древним традициям. Характер композиции и формы орнамента говорит о том, что икона была создана в период возрождения интереса к национальной русской культуре.

Вышеприведенное подписное произведение с цировочным фоном или рамой, может служить аналогом для ряда идентичных неподписных икон при их атрибуции, также как и иконы, происхождение которых определено в соответствии с историческими фактами и архивными документами, могут стать идентификаторами для других образов.

Список литературы

Исследования

- 1 Архив Валентина Скурлова: список ювелиров Москвы, 1850–1917 гг. URL: https://skurlov.blogspot.com/2013/06/1850-1917_5.html (дата обращения: 13.11.2022).
- 2 Баранов В.В. Некоторые особенности техники письма, технологии и структуры произведений Андрея Рублева и их роль в атрибуции иконпраздничного ряда иконостаса Благовещенского собора Московского Кремля // Исследования в консервации культурного наследия [Текст] / отв. ред. А.В. Трезвов, Л.И. Лифшиц, О.В. Яхонт. М.: Индрик, 2008. С. 25–37.
- 3 Булгаева Г.Д. Творческое наследие иконописных мастерских женских православных монастырей рубежа XIX–XX вв. // Вестник славянских культур. 2021. Т. 62. С. 297–309.
- 4 Бусева-Давыдова И.Л. Русская иконопись от Оружейной палаты до модерна: поиски сакрального образа. М.: БуксМАрт, 2019. 476 с.
- 5 Вздорнов Г.И. История открытия и изучения русской средневековой живописи. XIX век. М.: Искусство, 1986. 384 с.
- 6 Гренберг Ю.И. Технология и исследование произведений станковой и настенной живописи. М.: ГОСНИИР, 2000. 179 с.
- 7 Дергачев В.В. Иконописная мастерская Н.М. Софонова. Палех: материалы к истории рода палехских иконописцев Софоновых, их художественного наследия и деятельности по реставрации древнерусских памятников: антология, альбом. М.: Гласность, 2010. 530 с.
- 8 Кириченко Е.И. Русский стиль. Поиски выражения национальной самобытности. Народность и национальность. Традиции древнерусского и народного искусства в русском искусстве XVIII – начала XX века. М.: БуксМАрт, 2020. 580 с.: ил.
- 9 Лаврентьева Е.В. Богоматерь Египетская 1734 г.: технико-технологические особенности самой ранней датированной невянской иконы // Вестник славянских культур. 2020. Т. 57. С. 232–245.
- 10 Нечаева А.С. Методологические подходы к изучению орнамента в современном гуманитарном знании // Костюмология. 2020. №1. URL: <https://kostumologiya.ru/PDF/15IVKL120.pdf> (дата обращения: 14.12.2023).
- 11 Орлова М.А. Орнамент в монументальной живописи древней Руси. М.: Северный паломник, 2004. Т. I. 496 с.

- 12 *Преображенский А.С.* Чеканный орнаментальный декор новгородских икон XV века // *Путем орнамента. Исследования по искусству Византийского мира:* сб. ст. М.: МАКС Пресс, 2013. С. 96–145.
- 13 *Рындина А.В.* Некоторые аспекты типологии и стилистики русских иконных окладов Нового времени. М.: Индрик, 2004. С. 107–118.
- 14 *Стерлигова И.А.* Драгоценный убор древнерусских икон XI–XIV веков: происхождение, символика, художественный образ. М.: Прогресс-Традиция, 2000. 261 с.
- 15 *Трубачева М.С.* О происхождении и некоторых свойствах надписей на иконах // *Древнерусское искусство: исследование и реставрация.* М.: Изд-во Всерос. художественного научн.-реставрационного центра им. акад. И.Э. Грабаря, 1985. С. 61–120.
- 16 *Филатов В.В.* Реставрация произведений русской иконописи. М.: Про-Пресс, 2007. 336 с.
- 17 *Шитова Л.А.* Русский стиль в церковном искусстве // *Русское церковное искусство.* М.: Индрик, 2004. С. 138–146.
- 18 *Шахова И.В.* Специфика церковной живописи XIX – начала XX вв. // *Вестник славянских культур.* 2016. Т. 40. №2. С. 225–232.

© 2024. **Irina V. Chernyaeva**
Barnaul, Russia

© 2024. **Galina D. Bulgaeva**
Barnaul, Russia

**AN INTEGRATED APPROACH
TO THE STUDY OF SIGNED WORKS OF CHURCH PAINTING
OF THE 19th – 20th CENTURIES
WITH AN ORNAMENTAL BACKGROUND**

Acknowledgments: The research was carried out with the financial support of the Russian Science Foundation under scientific project No. 24-28-00692 “Technological features of paintings of the twentieth century: a comprehensive analysis”.

Abstract: The study, analysis and systematization of the ornamental system in the pictorial tradition of Christianity remain relevant in modern science. Researchers consider ornamental decor as an important component of the works of fine art and architecture and an independent type of artistic creativity. For centuries, scientists have emphasized in their writings the importance of ornament as a sign of attribution of the work of art. The huge variety and rare repetition of patterns placed on the background of late Russian icons makes us turn to a more detailed study of this phenomenon aiming to identify the works of Russian icon painting of the second half of the 19th – early 20th centuries with gilded ornamental backgrounds, through the prism of attribution. An integrated approach with a comprehensive study of the form and content of ornamental motifs makes it possible to detect identical characteristics and group together a number of identified and attributed works. The technological aspect acts as an important component

in this process. Various methods of applying the ornament to the prepared surface are due not only to the time frame, but may carry a shade of the author's social affiliation. The study assesses the significance of historical texts in the process of attribution of an icon image. Stylistic, iconographic and compositional analysis of paintings, as well as the identification of signatures on works is a necessary component of the identification of a group of icons with a similar decoration system. The authors provide examples of a comprehensive study of works of late Russian icon painting with an ornamented gilded background. The creation of a visual database of icon paintings with ornamental backgrounds identified in the region will constitute a significant step in the study of this topic. The identification of the interrelationships of the ornament of embossed backgrounds of iconographic images with rizas, zincographic and lithographic images, carvings and monumental paintings allows us to expand the scope and outline the prospects for research.

Keywords: Attribution, Technology Ornament, Iconography, Iconography, Signatures, Gilding.

Information about the authors:

Irina V. Chernyaeva — PhD in Art, Associate Professor, Altai State University, Lenina Ave., 61, 656049 Barnaul, Russia.

ORCID ID: <http://orcid.org/0000-0003-0308-0969>

E-mail: gurkina-22@mail.ru

Galina D. Bulgaeva — PhD in History, Associate Professor, Altai State University, Lenina Ave., 61, 656049 Barnaul, Russia.

ORCID ID: <http://orcid.org/0000-0002-1608-3299>

E-mail: BulgaevaGD@yandex.ru

Received: January 15, 2024

Approved after reviewing: September 11, 2024

Date of publication: December 29, 2024

For citation: Chernyaeva, I.V., Bulgaeva, G.D. “An Integrated Approach to the Study of Signed Works of Church Painting of the 19th – 20th Centuries with an Ornamented Background.” *Vestnik slavianskikh kul'tur*, vol. 74, 2024, pp. 237–248. (In Russ.)

<https://doi.org/10.37816/2073-9567-2024-74-237-248>

References

- 1 *Arkhiv Valentina Skurlova: spisok iuvelirov Moskvy, 1850–1917 gg.* [Archive of Valentin Skurlov: a List of Jewelers in Moscow, 1850–1917]. Available at: https://skurlov.blogspot.com/2013/06/1850-1917_5.html (Accessed 13 November 2022). (In Russ.)
- 2 Baranov, V.V. “Nekotorye osobennosti tekhniki pis'ma, tekhnologii i struktury proizvedenii Andreia Rubleva i ikh rol' v atributsii ikonprazdnichnogo riada ikonostasa Blagoveshchenskogo sobora Moskovskogo Kremliia” [“Some Features of Writing Technique, Technology and Structure of Andrei Rublev’s Works and their Role in the Attribution of Icons of the Festive Row of the Iconostasis of the Annunciation Cathedral of the Moscow Kremlin”]. *Issledovaniia v konservatsii kul'turnogo naslediiia* [Texts] [Studies on Conservation of the Cultural Heritage], ex. ed. A.V. Trezvov, L.I. Lifshits, O.V. Iakhont. Moscow, Indrik Publ., 2008, pp. 25–37. (In Russ.)

- 3 Bulgaeva, G.D. “Tvorcheskoe nasledie ikonopisnykh masterskikh zhenskikh pravoslavnykh monastyrei rubezha XIX–XX vv.” [“Creative Heritage of Icon-painting Workshops of Women's Orthodox Monasteries at the Turn of the 20th Century”]. *Vestnik slavianskikh kul'tur*, vol. 62, 2021, pp. 297–309. (In Russ.)
- 4 Buseva-Davydova, I.L. *Russkaia ikonopis' ot Oruzheinoi palaty do moderna: poiski sakral'nogo obraza* [Russian Icon Painting from the Armory to Art Nouveau: the Search for a Sacred Image]. Moscow, BuksMArt Publ., 2019. 476 p. (In Russ.)
- 5 Vzdornov, G.I. *Istoriia otkrytiia i izucheniia russkoi srednevekovoi zhivopisi. XIX vek* [History of the Discovery and Study of Russian Medieval Painting. 19th Century]. Moscow, Iskusstvo Publ., 1986. 384 p. (In Russ.)
- 6 Grenberg, Iu.I. *Tekhnologiya i issledovanie proizvedenii stankovoi i nastennoi zhivopisi* [Technology and Research of Works of Easel and Wall Painting]. Moscow, GOSNIIR Publ., 2000. 179 p. (In Russ.)
- 7 Dergachev, V.V. *Ikonopisnaia masterskaia N.M. Sofonova. Palekh: materialy k istorii roda palekhskikh ikonopistsev Sofonovykh, ikh khudozhestvennogo nasledia i deiatel'nosti po restavratsii drevnerusskikh pamiatnikov: antologiya, al'bom* [Icon Painting Workshop of N.M. Sofonov. Palekh: Materials on the History of the Family of Palekh Icon Painters Sofonov, their Artistic Heritage and Activities for the Restoration of Ancient Russian Monuments: Anthology, Album]. Moscow, Glasnost' Publ., 2010. 530 p. (In Russ.)
- 8 Kirichenko, E.I. *Russkii stil'. Poiski vyrazheniia natsional'noi samobytnosti. Narodnost' i natsional'nost'. Traditsii drevnerusskogo i narodnogo iskusstva v russkom iskusstve XVIII – nachala XX veka* [Russian Style. The Search for Expression of National Identity. Nationality and Nationality. Traditions of Ancient Russian and Folk art in Russian Art of the 18th – Early 20th Centuries]. Moscow, BuksMArt Publ., 2020. 580 p.: il. (In Russ.)
- 9 Lavrent'eva, E.V. “Bogomater' Egipetskaia 1734 g.: tekhniko-tekhnologicheskie osobennosti samoi rannei datirovannoi nev'ianskoi ikony” [“Our Lady of Egypt 1734: Technical and Technological Features of the Earliest Dated Nevyansk Icon”]. *Vestnik slavianskikh kul'tur*, vol. 57, 2020, pp. 232–245. (In Russ.)
- 10 Nechaeva, A.S. “Metodologicheskie podhody k izucheniju ornamenta v sovremennom gumanitarnom znani” [“Methodological Approaches to the Study of Ornament in Modern Humanitarian Knowledge”]. *Kostiumologiya*. No. 1. 2020. Available at: <https://kostumologiya.ru/PDF/15IVKL120.pdf> (Accessed 14 December 2023). (In Russ.)
- 11 Orlova, M.A. *Ornament v monumental'noi zhivopisi drevnei Rusi* [Ornament in Monumental Painting of Ancient Russia], vol. I. Moscow, Severnyi palomnik Publ., 2004. 496 p. (In Russ.)
- 12 Preobrazhenskii, A.S. “Chekannyj ornamental'nyi dekor novgorodskikh ikon XV veka” [“Chased Ornamental Decor of Novgorod Icons of the 15th Century”]. *Putem ornamenta. Issledovaniia po iskusstvu Vizantiiskogo mira: sbornik statei* [The Way of Ornament. Research on Art of Byzantine World]. Moscow, MAKS Press Publ., 2013, pp. 96–145. (In Russ.)
- 13 Ryndina, A.V. *Nekotorye aspekty tipologii i stilistiki russkikh ikonnykh okladov Novogo vremeni* [Some Aspects of the Typology and Stylistics of Russian Icon Frames of the New Age]. Moscow, Indrik Publ., 2004, pp. 107–118. (In Russ.)
- 14 Sterligova, I.A. *Dragotsennyi ubor drevnerusskikh ikon XI–XIV vekov: proiskhozhdenie, simbolika, khudozhestvennyi obraz* [Precious Dress of Ancient Russian Icons of

- the 11th – 14th Centuries: Origin, Symbolism, Artistic Image*]. Moscow, Progress-Traditsiia Publ., 2000. 261 p. (In Russ.)
- 15 Trubacheva, M.S. “O proiskhozhdenii i nekotorykh svoistvakh nadpisei na ikonakh” [“On the Origin and Some Properties of Inscriptions on Icons”]. *Drevnerusskoe iskusstvo: issledovanie i restavratsiia* [Old Russian Art: Research and Restoration]. Moscow, The Grabar Art Conservation Center Publ., 1985, pp. 61–120. (In Russ.)
- 16 Filatov, V.V. *Restavratsiia proizvedenii russkoi ikonopisi* [Restoration of Works of Russian Icon Painting]. Moscow, Pro-Press Publ., 2007. 336 p. (In Russ.)
- 17 Shitova, L.A. “Russkii stil' v tserkovnom iskusstve” [“Russian Style in Church Art”]. *Russkoe tserkovnoe iskusstvo* [Russian Church Art]. Moscow, Indrik Publ., 2004, pp. 138–146. (In Russ.)
- 18 Shakhova, I.V. Spetsifika tserkovnoi zhivopisi XIX – nachala XX vv.” [“Specifics of Church Painting of the 19th – Early 20th Centuries”]. *Vestnik slavianskikh kul'tur*, vol. 40, no. 2, 2016, pp. 225–232. (In Russ.)